



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3913/11

Москва

27 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Кирюшиной В.Г., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Владивостокский государственный университет экономики и сервиса” о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 16.08.2010 по делу № А51-7722/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Владивостокский государственный университет экономики и сервиса” (истца) – Манешкин Д.В.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ответчика) – Баширова Д.М., Лобов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования “Владивостокский государственный университет экономики и сервиса” (далее – университет, заказчик) 23.03.2010 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции общежития (открытый аукцион № 70) и документация об аукционе.

До окончания срока подачи заявок общество с ограниченной ответственностью “Телеком-Владивосток” (далее – общество “Телеком-Владивосток”) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – управление) с жалобой от 26.04.2010 на действия университета при проведении названного аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы 04.05.2010 управлением вынесено решение № 143/04-2010, которым жалоба общества признана обоснованной, поскольку заказчиком были допущены нарушения части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ “О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд” (далее – Закон о

государственных заказах) – документация об аукционе содержала требования к работам, которые влекут ограничение количества участников размещения заказов, и части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции” (далее – Закон о защите конкуренции) – в состав лота были включены работы, технологически и функционально не связанные с работами, выполнение которых является предметом торгов, что ограничивает конкуренцию между участниками торгов.

Управление выдало заказчику предписание № 143/04-2010 о приведении документации об аукционе в соответствие с требованиями закона, продлении срока подачи заявок и размещении информации на официальном сайте.

Сочтя, что указанные решение и предписание управления нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, университет обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании их незаконными.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 16.08.2010 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.12.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды установили, что университет нарушил положения Закона о государственных заказах и Закона о защите конкуренции, следовательно, у управления имелись правовые основания для проведения внеплановой проверки.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора университет просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и

применении норм права, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

В отзыве на заявление управление просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 57 Закона о государственных заказах любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 этого же Закона, действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Между тем частью 2 статьи 57 Закона о государственных заказах установлено, что ограничение, в силу которого только участник размещения заказа имеет право подавать жалобу на действия (бездействие) заказчика, возникает только после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок.

При этом в силу пункта 5 статьи 17 Закона о государственных заказах внеплановая проверка в отношении заказчика может проводиться в случае обращения участника размещения заказа с жалобой, однако это не является единственным основанием проведения внеплановых проверок.

Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции основаниями для проведения внеплановой проверки антимонопольным органом являются сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В настоящем деле общество “Телеком-Владивосток” заявку на участие в аукционе не подавало, никаких действий, свидетельствующих о намерении участвовать в аукционе, не совершало.

Однако в силу того, что жалоба была подана до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, управление имело право провести внеплановую проверку документации заказчика на основании статьи 25.1 Закона о защите конкуренции.

Как установлено судами, университетом было допущено нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Кроме того, университет нарушил часть 3.1 статьи 34 Закона о государственных заказах, в соответствии с которой документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, управление вправе было проводить внеплановую проверку документации заказчика, приложенной к извещению о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта, с целью защиты публичных интересов и реализации максимально широких контрольных полномочий для обеспечения честной конкуренции в сфере размещения государственных заказов.

При названных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 16.08.2010 по делу № А51-7722/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Владивостокский государственный университет экономики и сервиса” оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов