

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Приморскому краю

(690007, Владивосток
ул. 1-я Морская, 2)

Лицо, подающее жалобу (участник размещения заказа):

ООО "Новые Технологии"
(ИНН/КПП 6671256675/660401001
623700, Свердловская область,
г. Березовский, ул. Ленина, д. 6, оф. 7;
тел.: 8 922-205-93-27
факс: 8 (34369) 457-76
e-mail: novtechnologie@rambler.ru

Заказчик:

КГУП «Примтеплоэнерго»
690089, г. Владивосток, ул. Героев Варяга 12
ИНН 2536112729 КПП 254250001 ОГРН 1022501284970
Тел./факс 8 (423)246-75-99

Исх. № 155 от 02.12.2013 г.

ЖАЛОБА на действия аукционной комиссии

12 ноября 2013 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru/> был объявлен запрос предложений на право заключения договора на выполнение работ по внедрению установок по производству дезинфектанта "диоксид хлора и хлор" для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения КГУП "Примтеплоэнерго" (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний) <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=690342&epz=true>.

Заказчиком выступило краевое государственное унитарное предприятие "Примтеплоэнерго" (КГУП "Примтеплоэнерго").

ООО «Новые Технологии» была оформлена и подана в срок заявка на участие в запросе предложений согласно требованиям Заказчика, которые были представлены в документации о проведении запроса предложений на выполнение работ по внедрению установок по производству дезинфектанта "диоксид хлора и хлор" для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения КГУП "Примтеплоэнерго" (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний).

27 ноября 2013 года на сайте <http://zakupki.gov.ru/>
(<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/protocols.html?noticeId=690342&e>

pz=true) был размещен протокол № 1 о рассмотрении и оценки заявок об участии в запросе предложений от 25.11.2013 г.

Из данных указанных в протоколе следует что заявка, поданная ООО «Новые Технологии» заняла второе место по итогам оценочной деятельности комиссии Заказчика.

Оценка заявок складывалась из 4-х критериев: цена договора без НДС, авансовый платеж, срок выполнения работ, квалификация участника запроса предложений.

Квалификация участника складывалась из 4-х составляющих и в общем ценовом критерии имела 30 %:

1. Количество аналогичных выполненных работ макс. знач. $n_1=15$ баллов;
2. Количество научных сотрудников со степенью в области технических наук, макс. значение $n_2=15$ баллов;
3. Разрешение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на применение установок знач. $n_3=35$ баллов, отсутствие разрешения $n_3=0$ баллов;
4. Наличие свидетельства о государственной регистрации средства дезинфицирующего «Диоксид хлора и хлор», выданное Федеральной службой Роспотребнадзора на производителя установок знач. $n_4=35$ баллов, отсутствие свидетельства $n_3=0$ баллов.

Во-первых, вызывает сомнение предоставление двух последних документов (Разрешения и Свидетельства), которые никаким образом по своей сути не имеют отношения к квалификации участника.

Во-вторых, Разрешение на установки типа «ДХ-100», в соответствии с действующим законодательством не выдается органами Ростехнадзора с 2011 года. Сертификат соответствия обязательным требованиям не выдается с 15.02.2013 г. после вступления в силу соответствующего законодательства Таможенного союза. В настоящее время с 15.02.2013 г. на установки типа «ДХ-100» необходимо наличие Декларации о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», что утверждено решением комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 г. № 823 в редакции от 04.12.2012 г. ТР ТС 010/2011 статьи 4,5,6.

В-третьих, согласно Регламента осуществления государственной регистрации получение Свидетельства требуется только при первичной регистрации вновь регистрируемого дезинфектанта. В данном случае, производимое установками типа «ДХ-100» средство дезинфицирующее «Диоксид хлора и хлор» имеет государственную регистрацию и повторной регистрации не подлежит. Указанные обстоятельства подтверждаются прилагаемыми письмами за подписью руководителей потребнадзоров Свердловской и Тюменской областей.

В письме Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ исх. № 01/12961-13-31 от 14.11.2013 г. «О государственной регистрации», в котором указано-«В соответствии с Единым перечнем товаров, подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории Таможенного союза (раздел 2), утвержденным Решением Комиссии Таможенного Союза от 28 мая 2019 года № 299, государственной регистрации подлежат **впервые** изготавливаемые на таможенной территории Таможенного союза, а также **впервые** ввозимые на таможенную территорию Таможенного союза подконтрольные товары, относящиеся к 11 пунктам раздела и одновременно включенные в исчерпывающие позиции ТН ВЭД ТС единого перечня товаров, если иное не предусмотрено соответствующими техническими регламентами Таможенного союза...

Таким образом, дезинфицирующее средство «Диоксид хлора и хлор», получаемый на установках типа «ДХ-100» не подлежит государственной регистрации».

Количество аналогичных выполненных работ по результатам работы комиссии выглядит следующим образом: ОАО «УНИХИМ с ОЗ»- 39 работ, ООО «Новые Технологии»- 13 работ.

По нашему мнению данная информация о аналогичных выполненных работах ОАО «УНИХИМ с ОЗ» не соответствует действительности. Согласно техническому заданию Заказчика запрос предложений проводился на следующий перечень работ:

1) Разработка Программы проведения опытно-промышленных испытаний и графиков лабораторно-производственного контроля качества воды;

2) Разработка временных схем размещения, подключения и привязки Установок по производству дезинфектанта на объекте (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний)

3) Изготовление и доставка Установок по производству диоксида хлора вместе со всеми необходимыми химреагентами до склада с комплектом документов по товарно-транспортной накладной;

4) Шеф-монтаж установок на станции объекта водоподготовки;

5) Подготовка персонала КГУП «Примтеплоэнерго» на объекте водоподготовки;

6) Проведение опытно-промышленных испытаний по очистке и обеззараживанию воды с использованием дезинфектанта;

7) Проведение анализа полученных результатов, предоставление КГУП «Примтеплоэнерго» протокола по результатам опытно-промышленных испытаний с выводами о величине рабочих доз Дезинфектанта;

8) Выдача технологических исходных данных для проектирования техпереоружения или реконструкции объекта водоподготовки КГУП «Примтеплоэнерго».

По нашим данным **аналогичных работ**, которые **самостоятельно** выполнило ОАО «УНИХИМ с ОЗ» насчитывается около 11:

1. ООО «Полдневские водозаборные сооружения», г. Богданович Свердловской области.
2. МУП «Водоканал» г. Волчанск Свердловской области
3. ОАО «Синарский трубный завод» г. Каменск-Уральский Свердловской области
4. МУП БВКХ «Водоканал» г. Березовский Свердловской области
5. ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Забабахина» г. Снежинск Челябинской области.
6. ОАО «Водоканал», Северо-Мазулинский водозабор Свердловской области
7. МУП ТС г. Зеленогорск Красноярского края
8. МУП «Курганводоканал» г. Курган
9. г. Верхняя Пышма Свердловской области
10. п. Новоберезовский Свердловской области.
11. г. Дегтярск Свердловской области

В брошюре, которая размещена на официальном сайте ОАО «УНИХИМ с ОЗ» <http://www.unichim.ru/index.php?show=dh100> на странице 22 перечня водоканалов, на которых произошло внедрение установок типа «ДХ-100» исчисляется 13. Дополнительно об успехах внедрения говорится в новостном блоке сайта <http://www.unichim.ru/blank.php?get=66> от 05 ноября 2013 года, где общее количество объектов составляет 25, в два раза больше.

Между тем, работы на объектах МУ ОП «Рефтинское», МУП «Городской водоканал Алапаевска», ООО «Родник» п. Баранчинский, ЗАО «Водоканал» г. Асбест ОАО

«УНИХИМ с ОЗ» проводило совместно с ООО «Новые Технологии», при финансировании последнего.

Таким образом, считаем, что Заказчику были представлены заведомо ложные данные, которые не соответствуют действительности. На одном объекте может быть задействовано к примеру 8-мь установок типа «ДХ-100», но это не должно означать что работы выполнены на 8-ми объектах. Для осуществления всего перечня работ, который требует Заказчик иногда требуется несколько лет.

Также вызывает вопрос о наличии у ОАО «УНИХИМ с ОЗ» количество научных сотрудников со степенью в области технических наук, имеющих непосредственное отношение к предмету запроса, данные на которых потребовал предоставить Заказчик в запросе предложений. В протоколе их числится 6 человек. Между тем, лишь ряд лиц, которые являются разработчиками установок типа «ДХ-100», занимаются их внедрением и обслуживанием (В.Я. Новоселов, И.И. Захаров, М.А. Антюфеев, А.В. Несытых, Т.Г. Веселовская, И.А. Семенов, Г.А Кравченко, С.Ю. Кирилов, Л.В. Морозова по данным ОАО «УНИХИМ с ОЗ») имеют ученые звания (кандидат наук) в области химии. Так как штат сотрудников данного предприятия более 1000-чи человек, Заказчику могли быть представлены недостоверные данные либо данные на сотрудников, которые отношения к предмету запроса не имеют.

В разделе 2.2.1 документации о запросе предложений Заказчик предъявляет требования к участникам закупки:

-соответствие участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Предметом закупки в данном случае является перечень работ, который необходимо осуществить при внедрении установок по производству дезинфектанта «диоксид хлора и хлор» для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения КГУП «Примтеплоэнерго» (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний). В этом перечне содержится 8 пунктов. Пункт 4 «шеф-монтаж установок на станции объекта водоподготовки» и пункт 6 «проведение опытно-промышленных испытаний по очистке и обеззараживанию воды с использованием дезинфектанта». Данные работы входят в приказ Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30 декабря 2009 г. «**Об утверждении перечня работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства**». Таким образом, для проведения вышеописанных работ требуется наличие у участника свидетельства СРО на следующие виды работ:

23.31. Монтаж оборудования предприятий бытового обслуживания и коммунального хозяйства.

23.32. Монтаж водозаборного оборудования, канализационных и очистных сооружений.

24.23. Пусконаладочные работы оборудования водоочистки и оборудования хим-водоподготовки.

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

33.7. Объекты водоснабжения и канализации

У ООО «Новые Технологии» есть мнение, что свидетельство СРО на вышеперечисленные виды работ, которые требуется проводить у ОАО «УНИХИМ с ОЗ» отсутствуют.

Заказчик видимо посчитал не нужным включать в обязательное требование (прописанное отдельной строкой), предъявляемое к участникам закупки, наличие у последнего свидетельства СРО на определенные виды работ либо генподряд.

По нашему мнению, данная ситуация сложилась в результате тесного сотрудничества, либо в результате давления на Заказчика и введение его в заблуждение путем предоставления недостоверных данных со стороны представителей ОАО «УНИХИМ с ОЗ». Конкурсная документация была составлена таким образом, чтобы у ОАО «УНИХИМ с ОЗ» было серьезное преимущество перед ООО «Новые Технологии». Весь конкурс был нацелен на отстранение конкурирующей фирмы путем внесения в аукционную документацию требований, которые будут неисполнимы для противоборствующей стороны, а именно требования к участнику по квалификации и обязательное наличие двух документов (Разрешения и Свидетельства). Однако в Положении о закупках КГУП «Примтеплоэнерго» прописано, что предприятие преследует настоящим Положением следующие цели:

- а) обеспечения своевременного и полного удовлетворения потребностей предприятия в товарах, работах, услугах;
- б) эффективного использования денежных средств предприятия;
- в) развития и использования инновационных продуктов и технологий;
- г) развития добросовестной конкуренции;
- д) обеспечения гласности и прозрачности закупки;
- е) предотвращения коррупции.

Указанные выше обстоятельства проведения запроса предложений противоречат данным требованиям Положения

На основании анализа обстоятельств проведения аукционов и конкурсов по тематике, связанной с внедрением установок типа «ДХ-100» в технологии водоподготовки в 2013 году можно сделать вывод о том, что, аукционная документация готовится Заказчиками под диктовку ОАО «УНИХИМ с ОЗ», так как только данная организация имеет разрешительную документацию, которую указывают в требованиях к заявкам (Разрешения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на применение установок типа «ДХ-100»; Свидетельство о государственной регистрации средства дезинфицирующего «Диоксид хлора и хлор», выданное Федеральной службой Роспотребнадзора на производителя установок).

Список конкурсов, размещенных на сайте www.zakupki.gov.ru, в которых указывались вышеперечисленные требования, имеющие непосредственное отношение к ОАО «УНИХИМ с ОЗ»:

1. № 31300229935, Заказчик-Федеральное государственное унитарное предприятие "Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забахина"
2. № 0362300329113000021, Заказчик-Муниципальное казенное учреждение "Управление городского хозяйства" г. Волчанск.
3. № 0369300015513000269, Заказчик- Управление материальных ресурсов Администрации Саткинского муниципального района г. Бакал.
4. № 0162300052813000039, Заказчик- администрация городского округа Рефтинский.
5. №31300627918, Заказчик- ОАО «Водный Союз» г. Курган.

Со стороны ОАО «УНИХИМ с ОЗ» проявляются отчетливые признаки нарушений:

- Ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкурен-

ции": действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

- Ст. 14: распространение ложных, неточных или искажённых сведений, способных причинить убытки другому хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества товара; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами других хозяйствующих субъектов;

Кроме того нарушается Конституция РФ, где в статье 34, пункт 2 сказано: «Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию».

Таким образом, считаем, что решение аукционной комиссии по подведению итогов запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по внедрению установок по производству дезинфектанта "диоксид хлора и хлор" для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения КГУП "Примтеплоэнерго" (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний) является противозаконным и необоснованным.

ПРОШУ:

1. Провести проверку действий аукционной комиссии по подведению итогов запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по внедрению установок по производству дезинфектанта "диоксид хлора и хлор" для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения КГУП "Примтеплоэнерго" (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний).

2. Выдать предписание об отмене составленного аукционной комиссией протокола подведения итогов на право заключения договора на выполнение работ по внедрению установок по производству дезинфектанта "диоксид хлора и хлор" для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения КГУП "Примтеплоэнерго" (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний).

3. Выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копия Протокола № 1
2. Извещение о проведении открытого запроса предложений на поставку установки по производству диоксида хлора № 85.
3. Заявка на участие в запросе предложений ООО «Новые Технологии» с приложениями.
4. Копия квитанции об отправке документации Заказчику № 2373263933.
5. Организационная структура ОАО «УНИХИМ с ОЗ».
6. Список сотрудников-разработчиков установки по производству комбинированного дезинфектанта «Диоксид хлора и хлор» ОАО «УНИХИМ с ОЗ».

7. Перечень водоканалов, где внедрены или планируется внедрение установок типа «ДХ-100» ОАО «УНИХИМ с ОЗ».
8. Распечатка с официального сайта ОАО «УНИХИ с ОЗ» от 05 ноября 2013 г.
9. Копия декларации о соответствии на установку типа «ДХ-100» производства ООО «Новые Технологии».
10. Сертификат соответствия на установку «ДХ-100».
11. Письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской обл. исх. № 01-01-15-09-05/6045
12. Письмо ООО «Уральский центр сертификации и испытаний «УРАЛСЕРТИФИКАТ
13. Копия ТУ на установки по производству комбинированного дезинфектанта «Диоксид хлор и хлор» типа «ДХ-100» с отметкой о регистрации
14. Экспертное заключение № 02-01-15-14-11/813 от 19.03.2013 г.
15. Экспертное заключение № 02-15-14-05/3227 от 08.10.2013 г.
16. Письмо Управления Роспотребнадзора по Тюменской области № 01-17/02-3975/105 от 04.06.2010 г
17. Письмо Роспотребнадзора № 01/12961-1-31 от 14.11.2013 г. «О государственной регистрации».

Генеральный директор
ООО "Новые Технологии"



/С.Н.Трофимов/