

**Пояснительная записка
к отчету Приморского УФАС России
по итогам работы за 2015 год**

Раздел 1. Антимонопольный контроль

1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»)

Общее количество нарушений, выявленных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России, Управление) в отчетном периоде (в сравнении с 2014) – 76 (58), в том числе по статье 10 – 34 (41), по статье 11 – 6 (1), по статье 11.1 – 0 (0), по статье 14 - 5 (5), по статье 15 - 28 (20), по статье 16 - 3 (1), по статье 17 (в части хозяйствующих субъектов) - 3 (0), по статье 17 (в части органов власти) – 3 (4), по статье 17.1 – 0 (0), по статье 18 – 0 (0) по статьям 19-21 - 0 (0), по статье 25 – 0 (0), по статье 34 – 0 (0), по статье 38 – 0 (0).

По сравнению с 2014 годом динамика выявленных нарушений относительно небольшая, преимущественно в связи с перераспределением количества выявленных нарушений по статьям.

Также, в связи с усилением ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, продолжает сохраняться тенденция, что до или после возбуждения дела, после направления запроса или определения ответчику присутствуют факты того, что стороны договариваются между собой и заявитель отзывает своё обращение, указывая на отсутствие ущемления его интересов и, например, непонимание законодательства. В силу этого по отдельным статьям Закона «О защите конкуренции» выявляется меньшее количество нарушений, чем есть на самом деле.

Кроме того, хорошо зарекомендовал себя институт «предупреждение», поскольку лица, в чьих действиях выявляются признаки нарушений по пунктам 3, 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в большинстве случаев исполняют предупреждение антимонопольного органа, и по этой причине количество возбужденных дел по данным нарушениям существенно меньше.

В 2015 году по сравнению с 2014 годом наблюдается динамика возбужденных дел и признанных фактов нарушений статьи 15 и статьи 16 Закона о защите конкуренции, что можно объяснить в целом увеличением количества заявлений (обращений) хозяйствующих субъектов в Приморское УФАС России о нарушении органами власти антимонопольного законодательства (поступило 51 заявление о нарушении ст. 15 в 2015 году, 34 заявления – в 2014 году).

Нарушений на рынке финансовых услуг (ст. 18 Закона о защите конкуренции) в отчетном периоде не выявлено.

Отчетный период также как и 2014 год характеризуется отсутствием дел, возбужденным по фактам нарушений ст. 17.1, ст.ст. 19-21 Закона о защите конкуренции как самостоятельных составов, что связано с возбуждением в отдельных случаях дел в рамках пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и, по большому счету, влиянием института административной ответственности за предоставление преференции путем передачи во владение и (или) пользование без торгов государственного или муниципального имущества для осуществления хозяйствующими субъектами деятельности.

1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона «О защите конкуренции»)

Суммарное количество дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10, в отчетном периоде составило 28 (32), в том числе по 19 (18) рассмотренным делам выданы предписания, 10 (9) дел прекращены производством в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства лицом, его совершившим, по 1 (8) делу производство было прекращено по причине не подтверждения факта нарушения.

Всего количество выявленных нарушений по статье 10 Закона «О защите конкуренции» за отчетный период – 34 (41).

Структура выявленных нарушений в разрезе отраслей характеризуется следующим образом:

- электроснабжение – 21 (17);
- теплоснабжение – 1;
- водоснабжение и водоотведение – 3 (2);
- нефть и нефтепродукты – 1;
- морской и речной транспорт – 2 (1);
- железнодорожный транспорт – 2 (1);
- деятельность аэропортов – 1 (1);
- жилищно-коммунальное хозяйство – 2 (3);
- торговля, общественное питание, бытовое обслуживание – 1;
- из общего количества со стороны субъектов естественной монополии – 24 нарушений (85,7 %).

В числе прочих нарушений (16):

- 1 нарушение, связанное с отказом в допуске в эксплуатацию приборов учета, установленных в соответствии с договорами технологического присоединения;

- 1 нарушение, связанное с воспрепятствованием сетевой организацией выполнения технических условий заявителем;
- 1 нарушение, связанное с нарушением процедуры проведения внеплановой проверки прибора учёта электрической энергии;
- 1 нарушение, связанное с неправомерным отнесением сетевой водоснабжающей организацией на обслуживание собственников (в Актах разграничения эксплуатационной ответственности сторон) систем водопотребления, устройств и сооружений;
- 6 нарушений, связанных с нарушением сетевой организацией сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению и бездействием;
- 1 нарушение, связанное с неправомерным установлением хозяйствующим субъектом и взиманием платы за оформление (выдачу) пропусков на территорию Морского порта в б. Троица для допуска физических лиц, а также автотранспортных средств;
- 1 нарушение, связанное с взиманием гарантирующим поставщиком платы за электрическую энергию с нарушением порядка, установленного действующего законодательством (неверное применение при расчете уровней тарифного напряжения);
- 1 нарушение, связанное с злоупотреблением хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке оптовой реализации мяса кур охлажденного на территории Приморского края, результатом которого явилось или могло явиться ущемление интересов потребителей продукции из мяса кур охлажденного, вынужденных нести излишние финансовые затраты;
- 1 нарушение, связанное с злоупотреблением хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке мелкооптовой реализации бензинов марок Аи-92, Аи-95 (и их аналогов) на территории Приморского края, результатом которого явилось или могло явиться ограничение конкуренции на мелкооптовом и розничных рынках реализации нефтепродуктов в Приморском крае;
- 1 нарушение, связанное с взиманием оплаты за терминальную обработку груза с применением в расчете стоимости объемного, а не фактического веса груза;
- 1 нарушение, связанное с неправомерным требованием сетевой организации переноса приборов учёта холодной воды.

В 2015 году Приморским УФАС России было выдано 19 (38) предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 3 в количестве 3 (14) и пункта 5 в количестве 16 (24) части 1 статьи 10.

Возможность выдачи предупреждений антимонопольным органом существенно снижает количество возбуждаемых дел по п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и приносит положительный эффект для субъектов экономической

деятельности. В частности позволяет хозяйствующим субъектам оперативно устранять допущенные нарушения, что позитивно как для заявителя, так и для ответчика, в связи с тем, что в случае выполнения предупреждения отсутствует дальнейшее разбирательство в антимонопольном органе и суде. Кроме того, в случае выполнения предупреждения для хозяйствующего субъекта допустившего нарушения не применяются штрафные санкции.

Наиболее значимым с точки зрения формирования нормативно-правовой базы и практики применения действующего законодательства, представляется предупреждение, вынесенное КГУП «Приморский Водоканал» по заявлению о нарушении антимонопольного законодательства (вх. № 2722 от 20.04.2015), поступившего от ООО «Санаторий «Амурский Залив» (Заявитель) на действия КГУП «Приморский Водоканал», выразившиеся в отказе от заключения договора транспортировки холодной воды и сточных вод с ООО «Санаторий «Амурский Залив», в отказе в исключении многоквартирного дома № 65 по ул. Маковского из договора на отпуск воды и приема сточных вод № 382 от 20.12.2010, а также в отказе от начислений за воду непосредственно жителям многоквартирного дома № 65 по ул. Маковского в г. Владивостоке.

Заявителем указано, что ООО «Санаторий «Амурский залив» является организацией, снабжающей водой пансионаты и объекты недвижимости, расположенные на его территории.

20.12.2010 между КГУП «Приморский водоканал» и ООО «Санаторий «Амурский залив» был заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод № 382 (далее – Договор № 382), согласно которому под обеспечение ООО «Санаторий «Амурский залив» вошел многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Владивосток, ул. Маковского, 65 (далее – МКД № 65).

Водоснабжение дома производилось с учетом тарифов, утвержденных Департаментом Приморского края. ООО «Санаторий «Амурский залив» снимало показания с общего счетчика и предоставляло сведения в КГУП «Приморский водоканал», которое, в свою очередь, выставляло счета на оплату, в том числе, и на МКД № 65.

После чего, жильцы указанного дома снимали показания со своих приборов учета, и ООО «Санаторий «Амурский залив» с учетом этих показаний, выставляло жильцам счета на оплату за водопотребление. На основании выставленных КГУП «Приморский водоканал» счетов Заявитель оплачивал услугу холодного водоснабжения как по своим объектам водоснабжения, так и за жильцов МКД № 65.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ», с января 2015 ООО «Санаторий «Амурский залив» не вправе выступать в качестве абонента в отношениях с КГУП «Приморский водоканал», обеспечивать поставку холодной воды и выставлять счета жильцам МКД № 65

Таким образом, в действиях КГУП «Приморский водоканал», выразившихся в отказе от заключения договора транспортировки холодной воды и сточных вод с ООО «Санаторий «Амурский Залив», в отказе в исключении многоквартирного дома № 65 по ул. Маковского из договора на отпуск воды и приема сточных вод № 382 от 20.12.2010, а также в отказе от начислений за воду непосредственно жителям многоквартирного дома № 65 по ул. Маковского в г. Владивостоке были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 Закона о защите конкуренции, на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предприятию было выдано предупреждение.

Примеры дел:

Дело №33/06-2014

В 2015 году Приморское УФАС России рассмотрело дело № 33/06-2014 и установило нарушение ЗАО «Михайловский бройлер» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося в совершении действий, признанных злоупотреблением своим доминирующим положением на рынке оптовой реализации мяса кур охлажденного на территории Приморского края, результатом которого явилось или могло явиться ущемление интересов потребителей продукции из мяса кур охлажденного, вынужденных нести излишние финансовые затраты, путем:

- установления экономически необоснованных цен на производимую продукцию из мяса кур охлажденного;

- экономически необоснованного повышения цен на производимую продукцию из мяса кур охлажденного во 2-ом полугодии 2014 года.

Управлением ходе проведения мониторинга отпускных оптовых цен на отдельные виды продовольственных товаров, в том числе мясо кур (далее – мониторинг), проводимого в соответствии с поручением ФАС России от 12.08.2014 № ИА/32275-пр/14, было установлено, что крупнейший хозяйствующий субъект на рынке производства и оптовой реализации мяса кур (замороженного и охлажденного) на территории Приморского края ЗАО «Михайловский бройлер» (далее – Общество) в 2014 году систематически повышало цену на производимую и реализуемую продукцию из мяса куриного в Приморском крае, и темп роста цен значительно опережал аналогичный показатель на территории Дальневосточного федерального округа.

Управлением 30 сентября 2014 года приказом №265 в отношении Общества было возбуждено дело № 33/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках дела 33/06-2014 было установлено следующее.

С целью уточнения доли Общества аналитическим отделом Управления

было проведено исследование состояния конкурентной среды на рынке оптовой реализации мяса кур охлажденного и замороженного (1-ый уровень оптовых продаж) на территории Приморского края.

На основании проведенного исследования установлено, что на протяжении 2012 -2014 гг. доля Общества составляла: на рынке оптовой реализации мяса кур охлажденного свыше 50%.; на рынке оптовой реализации мяса кур замороженного (подмороженного) более 8% и менее 35 %.

Управлением было установлено, что на рынке мясо куриного охлажденного Общество занимает доминирующее положение (в соответствии со статьей 5 Закона № 135-ФЗ). При этом Комиссия установила, что мясо куриное охлажденное и замороженное относится к разным товарным рынкам.

В 2014 году цены на продукцию из мяса куриного охлажденного были установлены Обществом на 34% выше цен на продукцию из мяса куриного замороженного. При этом себестоимость продукции из мяса куриного охлажденного только на 12% превышала себестоимость продукции из мяса куриного замороженного.

По результатам 2014 года прибыль от реализации продукции из мяса куриного с учетом косвенных расходов (коммерческие расходы, услуги банков) и полученных субсидий составила: - из мяса куриного охлажденного 252 670 467 рублей; из мяса куриного замороженного 46 996 222 рублей.

При этом рентабельность продаж с учетом полученных субсидий от реализации продукции из мяса куриного в 2014 году составила: - от реализации продукции из мяса куриного охлажденного 28%; от реализации продукции из мяса куриного замороженного 6%.

Установленный Обществом уровень рентабельности на продукцию из мяса куриного охлажденного значительно превышал (на 15%) рентабельность для сельскохозяйственных организаций, предусмотренную Государственными программами развития сельского хозяйства, участником которых является ЗАО «Михайловский бройлер», в рамках которых Обществом были получены следующие субсидии.

Период	Краевой бюджет, рубли	Федеральный бюджет, рубли	Итого, рубли
9 месяцев 2014 года	56 726 716,90	17 880 856,31	74 607 573,21
2013 год	130 436 093,17	71 500 479,96	201 936 573,13

При этом установленный Обществом уровень рентабельности на продукцию из мяса куриного замороженного не соответствовал (был ниже на 7%) рентабельности для сельскохозяйственных организаций, предусмотренной этими программами.

Также Управлением установлено, что рыночные цены на мясо куриное

охлажденное и мясо куриное замороженное в Российской Федерации сопоставимы (уровень цен отличается на +/- 2%).

Действия по установлению более высоких цен на охлажденную продукцию из мяса куриного по сравнению с замороженной продукцией в 2014 году, согласно пояснению Общества, является маркетинговой политикой предприятия. Такая политика помогает защититься от риска понести убытки при неожиданном повышении затрат или резком спаде спроса на замороженную продукцию.

Комиссия установила, что финансирование деятельности по производству и реализации замороженной продукции за счет увеличения прибыли от реализации продукции из мяса куриного охлажденного по существу может быть отнесено к перекрестному субсидированию. При этом в отсутствие конкуренции на рынке оптовой реализации мяса кур охлажденного такое финансирование противоречит нормам антимонопольного законодательства.

Поскольку результатом указанных действий является или может являться ущемление интересов потребителей (оптовых и розничных покупателей), вынужденных нести необоснованные (излишние) финансовые затраты, оплачивая убытки Общества при реализации той продукции, которую они не приобретают.

При этом у оптовых и розничных покупателей продукции из мяса куриного охлажденного в Приморском крае отсутствует возможность приобрести указанную продукцию у другого производителя по более низкой цене (конкурентной цене).

Также в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что в 2014 году при снижении объемов производства и реализации продукции Общество неоднократно увеличивало цены на основные виды выпускаемой продукции из мяса куриного охлажденного.

Рост цен на основные виды продукции в 2014 году (с 01.01.2014 по 30.09.2014) составил от 14 до 53%.

Представленные Обществом пояснения, обосновывающие правомерность повышения цен на продукцию в 2014 году, не нашли документального подтверждения.

В силу изложенного, действия Общества по повышению цен на Продукцию во 2-ом полугодии 2014 года были избыточны и экономически необоснованны.

Поскольку рассматриваемые действия совершены Обществом в период действия запрета на ввоз на территорию Российской Федерации продуктов питания из стран западной Европы и США, указанные действия свидетельствуют о получении необоснованно завышенной прибыли от реализации Продукции в условиях снижения количества конкурентов на внутреннем рынке.

Таким образом, своими действиями по повышению цен на продукцию из мяса куриного охлажденного во 2-ом полугодии 2014 года в условиях сокращения производства Общество создало себе условия для получения необоснованной прибыли, что привело к ущемлению интересов потребителей (оптовых и розничных покупателей), вынужденных нести необоснованные (излишние) финансовые затраты, оплачивая продукцию по экономически необоснованной стоимости.

В результате рассмотренных в настоящем решении действий Общества потребители, приобретавшие продукцию из мяса куриного охлажденного, только в 2014 году понесли излишние финансовые затраты в размере 134 205 208 рублей.

ЗАО «Михайловский бройлер» выдано обязательное к исполнению предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и предписание по делу № 33/06-2014 были оспорены ЗАО «Михайловский бройлер» в арбитражных судах.

Решением арбитражного суда Приморского края от 16.07.2015 и постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по делу № А51-9651/2015 решение по делу № 33/06-2014 и предписания № 33/06-2014 от 02.04.2015, вынесенные Управлением признаны законными. В кассационную инстанцию Общество с заявлением не обращалось. Решение и предписание по делу 33/06-2014 вступили в законную силу.

27 октября 2015 г. в отношении юридического лица – ЗАО «Михайловский бройлер» возбуждено дело № 27А/06-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в совершении действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

28 октября 2015 года в отношении юридического лица – ЗАО «Михайловский бройлер» возбуждено дело № 28А/06-2015 по признакам нарушения части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившегося в невыполнение в установленный срок законного предписания Управления.

Дело 41/06-2014

В 2015 году Приморское УФАС России рассмотрело дело № 41/06-2014) в отношении ООО «РН-Востокнефтепродукт» (далее - Общество).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступили заявления о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «УссурНефтеПродукт» , ООО

«Альфа Влад Ойл» и ООО «Комплект сервис» (далее – Заявители), в которых было указано о том, что ООО «РН-Востокнефтепродукт» сократило отгрузку (реализацию) бензинов Аи-92, Аи-95 в адрес Заявителей во втором полугодии 2014 года.

Приморским УФАС России по результатам рассмотрения заявлений приказом от 31.10.2014 № 333 в отношении ООО «РН-Востокнефтепродукт» было возбуждено дело № 41/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела было Управлением установлено следующие.

ООО «РН-Востокнефтепродукт» занимало доминирующим на рынке оказания услуг по мелкооптовой реализации бензинов марок Аи-92, Аи-95 (и их аналогов) на территории Приморского края » в 2013-2014 (1квартал).

ООО «РН-Востокнефтепродукт» в 2013-2014 (1квартал) на рынках розничной реализации бензинов Аи-92 и Аи-95 в географических границах 10 муниципальных районов Приморского края занимало долю свыше 35% (50%). Также Общество, занимает существенную долю на рынках розничной реализации бензинов Аи-92 и Аи-95 в географических границах Владивостокского городского округа (30% и 31% соответственно), Артемовского городского округа (18% и 23 % соответственно), Уссурийского городского округа (31% и 34% соответственно).

ООО «РН-Востокнефтепродукт» во втором полугодии 2014 года (июль-октябрь) в одностороннем порядке сократило поставки нефтепродуктов в адрес независимых хозяйствующих субъектов, не сопоставимое с сокращениями объемов поступления нефтепродуктов Общества в Приморский край. При этом объемы реализации бензинов Общества через собственные АЗС значительно возросли

Указанные действия Общества совершены в период дефицита бензинов Аи-92 и Аи-95, производимых на нефтеперерабатывающих заводах ДФО и Восточной Сибири, вызванного аварией на Ачинском НПЗ (НК «Роснефть») и проведением на Ангарском Нефтехимическом Комбинате (НК «Роснефть») планово-профилактического ремонта (с 15 сентября по 15 октября 2014 года).

Также было установлено, что, в соответствии с существующей договорной практикой ООО «РН-Востокнефтепродукт» у хозяйствующих субъектов, приобретающих нефтепродукты у Общества мелким оптом отсутствовала возможность заранее определить какой гарантированный объем нефтепродуктов, исходя из плановой заявки, подаваемой в адрес ООО «РН-Востокнефтепродукт» (за 38 дней), сможет удовлетворить Общество.

При этом у независимых хозяйствующих субъектов (в том числе заявителей по делу) в период дефицита бензинов Аи-92 и Аи-95 отсутствовала возможность приобретать бензины марки АИ- 92, Аи-95 на биржевых торгах на

площадке

ЗАО «Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи» (далее - Биржа) заблаговременно в достаточных объемах и по конкурентным ценам с близлежащих нефтеперерабатывающих заводов, расположенных в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке в период с августа по сентябрь 2014 года (пиковый период ограничения поставок Общества нефтепродуктов).

Общество в указанный период получало ресурс у головной компании ОАО «НК «Роснефть» в запланированном порядке по внебиржевым сделкам и только с нефтеперерабатывающих заводов, расположенных в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке.

Также Управлением установлено, что ООО «РН-Востокнефтепродукт» во 2-ом полугодии 2014 года неоднократно повышало мелкооптовые цены на бензины Аи-92 и Аи-95, при этом темпы роста мелкооптовых цен значительно превышали темпы роста розничных цен, а темпы роста закупочной цены бензинов Аи-92, Аи-95 для розничной и мелкооптовой реализации были одинаковы.

Управлением было установлено, что действия ООО «РН-Востокнефтепродукт» по повышению мелкооптовых цен на бензины Аи-92 и Аи-95, при которых темпы роста мелкооптовых цен превышали темпы роста розничных цен, приводили (или могли привести) к снижению маржинального дохода и прибыли от реализации у компаний-конкурентов при продаже автомобильного топлива на розничных рынках нефтепродуктов.

По результатам рассмотрения дела Управление пришло к выводу, что действия Общества в совокупности, а именно:

- ограничение отгрузки бензинов Аи-92 и АИ-95 во 2-м полугодии 2014 года в адрес независимых хозяйствующих субъектов в период дефицита бензинов Аи-92 и Аи-95, производимых на нефтеперерабатывающих заводах ДФО и Восточной Сибири;

- повышение цен мелкооптовой реализации нефтепродуктов непропорционально изменению розничных цен в указанный период на территории Приморского края;

- не информированию контрагентов заблаговременно о сокращении выполнения поставок нефтепродуктов

привели к сокращению объемов приобретения и последующей реализации указанных бензинов у компаний-конкурентов при продаже автомобильного топлива на мелкооптовом и розничных рынках реализации нефтепродуктов, а также снижению маржинального дохода розничной реализации у независимых хозяйствующих субъектов.

В подтверждение нарушения прав третьих лиц Управлением представлены сведения о сокращении объемов и снижении торговой наценки розничной реализации ООО «Нефтесинтез» (включает более 30 АЗС в

Приморском крае).

Также Управлением рассмотрены договорные взаимоотношения между независимыми участниками рынка и Обществом в рамках имеющихся договоров поставки нефтепродуктов с нефтебаз.

В рамках дела № 41/06-2014 было установлено, что ООО «РН-Востокнефтепродукт» уклонялось от рассмотрения протоколов разногласий при заключении договора поставки с ИП Чубко Ю.В. и ООО «Комплект-сервис».

В ходе рассмотрения дела Общество сообщило, что договоры поставки нефтепродуктов с нефтебаз являются типовыми договорами (далее - Типовой договор), разработанными в ОАО «НК Роснефть», и у ООО «РН-Востокнефтепродукт» отсутствуют права по внесению в них изменений.

Однако такой довод фактически противоречит действиям Общества по рассмотрению протокола согласования разногласий ООО «Альфа Влад Ойл» и заключению договора с указанным лицом с разногласиями.

Кроме того, по пункту 3.1.2 Типового договора поставки, Покупатель не позднее, чем за 38 дней до начала календарного месяца поставки обязан сообщить Поставщику приблизительную потребность в нефтепродуктах путём направления Поставщику письменной заявки (далее - Заявка) о планах на поставку нефтепродуктов.

В соответствии с пунктом 3.1.3 Договоров, в случае изменения потребности, Покупатель обязан за 28 дней до начала месяца предоставить Обществу уточненную Заявку о планах на поставку нефтепродуктов.

Из представленных Обществом пояснений, наличие вышеуказанных пунктов в Договоре в части обязанности Покупателя сообщить ООО «РН-Востокнефтепродукт» приблизительную потребность в нефтепродуктах позволяет Обществу осуществлять планирование деятельности по поставке нефтепродуктов в регионы присутствия.

Вместе с тем, Общество также указало, что заявка не является обязательством ни для Поставщика в части поставки заявленного объёма, ни для Покупателя в части приобретения заявленного объёма.

Управлением было установлено, что результатом вменения в обязанности Покупателей требования о заблаговременной подаче заявок о планах на поставку нефтепродуктов, которое не влечёт для Поставщика встречного обязательства по поставке нефтепродуктов, а служит только в целях планирования Поставщиком своей деятельности по поставке нефтепродуктов, является или может являться ущемление интересов Покупателей в нарушение положений Закона о защите конкуренции.

При этом условия об обязанности Покупателей подавать ничем не обеспеченные предварительные заявки на поставку нефтепродуктов не

относятся к самому предмету заключаемых договоров поставки нефтепродуктов.

Ответы по результатам рассмотрения Заявок о намерении приобрести у ООО «РН-Востокнефтепродукт» нефтепродукты мелким оптом покупателям не представляются. Вся информация по согласованию Заявок происходит только в устной форме уже в текущем месяце по факту нахождения нефтепродуктов на нефтебазах в Приморском крае. При этом объёмы нефтепродуктов, предлагаемые Обществом, а также цены на нефтепродукты, не согласовываются, а устанавливаются Обществом в одностороннем порядке.

По результатам рассмотрения дела Комиссия установила

1) нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении действий, признанных злоупотреблением доминирующим положением на рынке мелкооптовой реализации бензинов марок Аи-92, Аи-95 (и их аналогов) на территории Приморского края, результатом которого явилось или могло явиться ограничение конкуренции на мелкооптовом и розничных рынках реализации нефтепродуктов в Приморском крае, путём:

- ограничения отгрузки бензинов Аи-92 и АИ-95 во 2-м полугодии 2014 года в адрес независимых хозяйствующих субъектов, осуществляющих мелкооптовую и розничную реализацию нефтепродуктов на территории Приморского края

- осуществления действий по повышению цен мелкооптовой реализации нефтепродуктов непропорционально изменению розничных цен в указанный период на территории Приморского края.

2) нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, признанных злоупотреблением своим доминирующим положением на рынке мелкооптовой реализации бензинов марок Аи-92, Аи-95 (и их аналогов) на территории Приморского края, результатом которых явилось или могло явиться:

- ущемление интересов ООО «УссурНефтеПродукт» (ИП Чубко Ю.В.) и ООО «Комплект сервис» путём уклонения от рассмотрения представленных указанными лицами протоколов разногласий;

- ущемление интересов независимых хозяйствующих субъектов, осуществляющих мелкооптовую и розничную реализацию нефтепродуктов на территории Приморского края путём навязывания условий в пунктах 3.1.1 и 3.2.1 типовых договоров на поставку нефтепродуктов с нефтебаз мелким оптом, являющихся невыгодными для указанных хозяйствующих субъектов, а также путём навязывания условия в пункте 3.1.2 указанных договоров, не относящегося к предмету таких договоров.

По результатам рассмотрения дела ООО «РН-Востокнефтепродукт» выдано предписание.

Решение и предписание по делу было оспорено Арбитражном суде Приморского края (дело А51-10421/2015).

Арбитражный суд Приморского края признал частично законным решение (по пункту 1 и части первой пункта 2) и предписание (по пунктам 1, 2, 5) Управления по делу 41/06-2014.

В настоящее время решение арбитражного суда Приморского края оспаривается в 5 апелляционном арбитражном суде.

Дело № 6/06-2015

В 2015 году Приморское УФАС России рассмотрело дело № 6/06-2015 и установило нарушение ОАО «ЕВРАЗ Находкинский морской торговый порт» (далее - Порт) части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном установлении и взимании платы за оформление (выдачу) пропусков на территорию морского порта Находка для допуска физических лиц, а также автотранспортных средств.

Управлением была рассмотрена жалоба ООО «Дальтехсервис-Находка» (далее – Заявитель) на действия Порта, выразившиеся в установлении и взимании с общества платы за проход/проезд на территории порта.

Приказом от 07.09.2015 № 125 Управление возбудило дело № 6/06-2015 в отношении Порта по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении и взимании с Заявителя платы за проход/проезд (в том числе) сотрудников Заявителя к принадлежащему ему на праве собственности зданию, расположенному на территории указанного порта.

По результатам рассмотрения дела было установлено, что Порт является оператором морского терминала и оказывает услуги в морском порту Находка (в том числе услуги хранения грузов и погрузочно-разгрузочные работы), отнесённые законодателем к естественно-монопольным видам деятельности.

Приказом Федеральной службы по тарифам № 16/к-3-р от 04.11.99

(изм. 24.06.2011 №316-т) Порт включён в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте (№ 25/3/7).

В ходе рассмотрения дела был установлен факт доминирующего положения Порта на локальном рынке погрузочно-разгрузочных работ в географических границах морского порта Находка.

Территория Порта является режимным объектом, функционирующим в пределах пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Находка.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 963 «О порядке установления режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации» правила режима в пунктах

пропуска через государственную границу Российской Федерации утверждаются Федеральным агентством по обустройству государственной границы Российской Федерации (далее – Росграница).

Приказом Росграницы от 27 декабря 2010 г. № 451-ОД от 27.12.2010 утверждены «Правила режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации»

Приказом Дальневосточного территориального Управления Росграницы от 16.01.2013 № 67 утверждены Правила режима в морском грузопассажирском постоянном пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации Находка

Согласно пункту 1.4 Правил режима в пункте пропуска Находка, на Порт возложено обеспечение режима (комплекс постоянных мероприятий, необходимых для создания условий соблюдения физическими и юридическими лицами правил режима в пунктах пропуска) в морском пункте пропуска Находка,

Порт разработал и ввёл в действие локальный акт – Правила режима в пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации Находка, функционирующем в пределах объектов транспортной инфраструктуры, принадлежащих Порту (далее - также Правила режима).

О платной выдаче пропусков указано в абзаце 5 страницы 9 Правил режима.

Управление установило, что само по себе введение платы за выдачу пропусков для прохода/проезда физических лиц и транспортных средств на территорию Порта, а также взимание такой платы с указанных лиц является неправомерным.

Указанное подтверждается следующим.

В силу части 3 статьи 8 ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с указанным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с подпунктами 3, 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О морских портах в РФ» операторы морских терминалов и иные владельцы объектов инфраструктуры морского порта обязаны обеспечить равный доступ к услугам в морских портах, открытость сведений о таких услугах, не допускать действий (бездействия), признанных в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктами 11, 12 статьи 4 вышеуказанного закона, услуги в морском порту – услуги, оказание которых пользователям обычно осуществляется в морском порту и на подходах к нему в соответствии с

международными договорами Российской Федерации и законодательством Российской Федерации.

Пользователями услуг, оказание которых осуществляется в морском порту являются грузоотправители (отправители), грузополучатели (получатели), судовладельцы, перевозчики, пассажиры либо иные физические или юридические лица.

Порт как субъект транспортной инфраструктуры порта обязан обеспечивать транспортную безопасность на объектах транспортной инфраструктуры Порта, к которым, в силу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О морских портах в РФ», относятся (в том числе) перегрузочное оборудование, автомобильные пути, оборудование, инженерные коммуникации, склады, иные здания, строения, сооружения, расположенные на территории морского порта.

Управлением установлено, что действия Порта по установлению и взиманию платы за оформление пропусков для прохода/проезда пользователей услуг в порту и транспортных средств на территорию

Порта не являются оказанием услуг в порту, а являются текущей работой Порта с целью (пункт 1.4-1.5 Правил режима):

- обеспечения порядка, исключающего проникновение посторонних лиц на территорию, объекты, в административные здания;
- предотвращение незаконного выноса/вывоза с территории ОТИ материальных ценностей и грузов;
- выполнения требований установленного режима на ОТИ всеми должностными и физическими лицами (пункт 1.7 Правил режима оператора), и такие действия не обладают никакими полезными потребительскими свойствами.

Также Управлением было отмечено, что плата за оформление пропусков не может считаться и сбором. При этом правом установления портовых сборов Порт не наделён, а нормативными правовыми актами действующего законодательства Российской Федерации не предусмотрена возможность каких-либо хозяйствующих субъектов устанавливать или изменять порядок пропускного и внутриобъектного режима в морском порту или устанавливать взимание платы за оформление пропусков.

Соответственно, пользователи (в том числе потенциальные пользователи) услуг в порту при посещении порта вынуждены (будут вынуждены) оплачивать в пользу Порта право на проход/проезд на территорию Порта.

Таким образом, указанные пользователи несут/будут нести дополнительные финансовые расходы, осуществляя финансирование деятельности Порта по обеспечению требования транспортной безопасности его морского терминала, в том числе по обеспечению требования организации и обеспечения пропускного и внутриобъектового режима на территории морского терминала, входящего в состав пункта пропуска через государственную границу

Российской Федерации в морском порту Находка.

Обеспечение транспортной безопасности на территории морского порта Находка является одним из нормативных требований, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности Порта по оказанию услуг в порту (в том числе услуг по хранению грузов и осуществлению погрузочно-разгрузочных работ в порту) на территории морского терминала Порта, расположенного в морском порту Находка, открытому для захода иностранных судов.

Установив плату за оформление пропусков, желая возместить свои расходы по обеспечению транспортной безопасности, Порт возлагает обязанность по оплате своих расходов на лиц, которые по каким-либо производственным или иным причинам осуществляют проезд/проход на территорию порта.

Тем самым Порт навязывал пользователям/потенциальным пользователям услуг в порту дополнительную плату при реализации ими своего права на получение услуг в морском порту Находка.

Следствием указанных действий Порта является создание экономических (финансовых) барьеров для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в морском порту Находка.

В связи с этим Приморское УФАС России приняло решение от 24.07.2015 по делу 06/06-2015 о нарушении антимонопольного законодательства о признании в действиях Порта факта нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном установлении и взимании платы за оформление (выдачу) пропусков на территорию морского порта Находка для допуска физических лиц, а также автотранспортных средств.

Порту было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём прекращения взимания платы за оформление (выдачу) пропусков для прохода/проезда на территорию Порта с пользователей услуг в морском порту Находка.

Также было предписано внести изменения в локальные нормативные акты Порта в части исключения из них пунктов по взиманию платы за оформление (выдачу) пропусков для прохода/проезда на территорию Порта с пользователей услуг в морском порту Находка.

Решение и предписание Управления от 24.07.2015 по делу 06/06-2015 о нарушении антимонопольного законодательства было оспорено Портом в арбитражном суде Приморского края (дело № А51-23668/2015).

Решением арбитражного суда Приморского края по делу № А51-23668/2015 (резолютивная часть решения объявлена 02.02.2016) Порту было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания от 24.07.2015 по делу № 6/06-2015 о нарушении

антимонопольного законодательства.

1.1.2 Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона «О защите конкуренции»)

В отчётном периоде Управлением возбуждено 6 (1) дел, подпадающих под признаки нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Всего в отчётном периоде Управлением выявлено 6 (1) нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Как и прежде, сложность вызывает проблема доказывания соглашений, не оформленных какими-либо письменными или электронными документами, а также проблема получения имеющихся у потенциальных нарушителей подобных документов. Полагаем необходимым определить и соответствующими нормативными правовыми актами установить порядок взаимодействия антимонопольных и правоохранительных органов с целью улучшения работы в данном направлении.

Дела, прекращенные в связи с доказательством положительного эффекта от достигнутого соглашения, в Управлении отсутствуют.

Примеры дел:

Дело №18/06-2015, возбужденное по признакам нарушения КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Транс Оил Груп» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в поддержании цен на торгах.

Реализуя заключенное между КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Транс Оил Груп» соглашение, заказчик со своей стороны, разместив на официальном сайте приглашения для неопределенного круга лиц к участию в осуществляемых им закупках, одновременно создал условия, в силу которых иные потенциальные (добросовестные) участники закупки не будут подавать заявки на участие в данной закупке, тем самым создавая «видимость» конкуренции.

В свою очередь, ООО «Транс Оил Груп», подавая заявку на участие в Запросе предложений на заведомо не выгодных для общества условиях, заранее зная о том, что заказчик при исполнении заключенных по результатам данных закупок договоров не намерен такие условия соблюдать, создал для

КГУП «Примтеплоэнерго» юридическую возможность для заключения с обществом договора как с единственным участником закупки.

Доказательством наличия заключенного между КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Транс Оил Груп» соглашения являются те

обстоятельства, что были заключены дополнительные соглашения к договорам, согласно которым были изменены количество и цена поставляемого товара.

Кроме того, КГУП «Примтеплоэнерго» провело оплату поставленного ООО «Транс Оил Груп» топлива (мазута топочного) значительно ранее сроков, предусмотренных пунктами 3.7 договоров.

Тем самым КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Транс Оил Груп» изменили в ходе исполнения договоров их существенные условия, которые послужили барьером (препятствием) для участия в Запросе предложений иных (добросовестных) участников данной закупке.

Результатом указанного соглашения явилось создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок. Данный вывод подтверждается отсутствием действий со стороны других участников Запроса предложений по изменению поданных ими заявок в соответствии с внесенными заказчиком изменениями документации по проведению Запроса предложений.

Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу о наличии между ответчиками соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке поставки мазута топочного марки М-100 и поддержанию цены на торгах, что является нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в результате реализации достигнутого соглашения был нанесен ущерб краевому бюджету, так как КГУП «Примтеплоэнерго» на приобретение мазута топочного получает субсидию, а также привело к получению финансовой выгоды ООО «Транс Оил Груп».

Таким образом, антимонопольным органом установлен факт нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции КГУП «Примтеплоэнерго» (ИНН 2536112729) и ООО «Транс Оил Груп» (ИНН 2524124208) путем заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цены на торгах, ответчикам по делу выдано обязательное к исполнению предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Дело №7/06-2015, возбужденное по признакам нарушения ООО «Компания «КЕСС», ООО «Шкотовский центр сервиса и обслуживания», ООО «Частная охранная организация «Траст» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (открытый аукцион в электронной форме № 0320100008215000006).

Своими активными и необоснованными действиями (при отсутствии намерения заключить контракт) ООО «Шкотовский центр сервиса и

обслуживания» и ООО «Частная охранная организация «Траст» в результате подачи демпинговых ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта более чем на 70% устранили иных потенциальных добросовестных участников рынка. При этом подачу заявок, а также ценовых предложений данные участники осуществляли с одного IP-адреса вместе с ООО «Компания «КЕСС».

Действия ООО «Шкотовский центр сервиса и обслуживания»,

ООО «Частная охранная организация «Траст» по подаче ценовых предложений и намеренному снижению начальной (максимальной) цены контракта более чем на 70%, без желания заключить контракт на данных условиях, преследовали цель создания видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО «Компания «КЕСС», так как участие в торгах осуществлялось с одного IP-адреса).

Вышеуказанные действия явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Антимонопольным органом был факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ООО «Компания КЕСС», ООО «Шкотовский центр сервиса и обслуживания», ООО «Частная охранная организация «Траст» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (открытый аукцион в электронной форме №0320100008215000006).

Указанным выше лицам было выдано предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В судебные органы протоколы об административных правонарушениях, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ не передавались.

В настоящее время ведется производство по делам об административных правонарушениях.

1.1.3. Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11.1 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде в Управление не поступали заявления на нарушение статьи 11.1. Федерального закона «О защите конкуренции», Управлением также не выявлялось признаков нарушения указанной статьи.

1.1.4. Пресечение недобросовестной конкуренции (статья 14 Закона

«О защите конкуренции»)

В отчетном периоде Приморским УФАС России было выявлено 5(5) нарушений статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и выдано 2 (5) предписания.

В числе выявленных - факты нарушения п. 4 ч. 1 ст. и ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В категории «прочие» в отчет включено дело 91/06-2014 - Нарушение ООО «Евробус» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Владивосток-Находка» и «Находка-Владивосток», совпадающим с маршрутом регулярных пассажирских перевозок № 506, под видом заказных перевозок в период с февраля 2014 года по июль 2014 года, в отсутствие заключенного с организатором регулярных перевозок договора, без согласования с организатором регулярных перевозок маршрута и расписания движения.

Приморским УФАС России возбуждено дело № 13/06-2015 и установлен факт нарушения по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Молвинец» (ИНН/КПП 2508094700/250801001, ОГРН 1102508002134, ул. Портовая, д. 1, оф. 509, г. Находка, 692904) (далее – ООО «Молвинец», Заявитель) по признакам нарушения акционерным обществом «Газоразделительные Системы» (ИНН/КПП 7734239892/772801001, ОГРН 1027739900638, ул. Профсоюзная, д. 26/44, офис 2 К.1, г. Москва, 117292) (далее – АО «Газоразделительные Системы», Ответчик) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак «МА» (свидетельство № 398738).

В рамках осуществления ООО «Молвинец» предпринимательской деятельности с августа 2010 года по февраль 2014 года из Китайской Народной Республики (далее – КНР) на территорию Российской Федерации ввозились и в дальнейшем реализовывались воздушные насосы (далее – Насосы). Изготовителем Насосов является Shijiazhuang Zhongmei Coal mine Equipment Manufacture со LTD, компания Suifenhe Fia Economic & Trade со LTD является поставщиком Насосов в Российскую Федерацию.

На данных Насосах прикрепляется металлическая пластина с указанием номера сертификата (MEI050004) и аббревиатура «МА», которая по мнению Заявителя свидетельствует о соответствии товара требованиям безопасности, установленных в КНР и не является товарным знаком.

20.01.2010 Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам был зарегистрирован товарный знак «МА» за № 398798 (далее – Товарный знак). Правообладателем Товарного знака является АО «Газоразделительные Системы». Товарный знак зарегистрирован в

отношении ряда товаров, в том числе насосы воздушные (класс МКТУ 07).

Комиссия установила наличие в действиях АО «Газоразделительные Системы» факта нарушения части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак «МА» (№ 398738), а именно, своими действиями АО «Газоразделительные Системы» препятствует ввозу продукции (Насосов) на территорию Российской Федерации с нанесенной маркировкой безопасности «МА».

Предписание по данному делу Приморское УФАС России не выдавало, в связи с тем, что, решение антимонопольного органа о нарушении положений части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Приморским УФАС России возбуждено дело № 5/07-2015 и установлен факт нарушения по заявлению индивидуального предпринимателя Рогановой Юлии Игоревны (ИНН 526102747455 ОГРНИП 307526114300038) (далее – ИП Роганова Ю. И.) по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Подоляк Русланом Олеговичем (ИНН 253607546932 ОГРНИП 312253624100016) (далее – ИП Подоляк Р. О.) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в использовании, при осуществлении деятельности, коммерческого наименования являющимся сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 359562, принадлежащий Рогановой Ю. И.,

Обязательное к исполнению предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, нарушителю не выдавалось в связи с добровольным устранением нарушения до рассмотрения настоящего дела.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении обществ ведется в настоящее время.

Существенного увеличения количества обращений, а также числа фактов установления нарушений статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в текущем отчетном периоде по отношению к предыдущему отчетному периоду не произошло.

В текущем отчетном периоде дел, прекращенных в связи с отсутствием факта нарушения нет.

1.1.5. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного

самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (Статья 15 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде по фактам принятия органами власти антиконкурентных актов, совершения действий (бездействия), запрещенных ст. 15 Закона о защите конкуренции, возбуждено дел - 33 (в 2014 г. - 22), принято решений о наличии нарушений - 28 (в 2014 г. - 20), выдано предписаний - 13 (в 2014 г. - 6).

Негативное влияние антиконкурентных действий органов власти либо угроза такового отмечены в следующих сферах деятельности на товарных рынках: жилищно-коммунальное хозяйство, лесное хозяйство, операции с недвижимым имуществом, включая землю, морской транспорт, связь, строительный комплекс, прочие сферы деятельности на товарных рынках (деятельность в сфере организации досуга населения городского округа, рынок продажи лома черных и цветных металлов, рынок рекламных услуг, рынок ритуальных услуг, рынок рекламных услуг).

К «прочим нарушениям» части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выявленным в отчетном периоде, отнесены непроведение торгов (аукционов, конкурсов, иных конкурентных процедур) в тех случаях, когда их проведение в соответствии с законодательством обязательно, создание преимущества для осуществления деятельности одному хозяйствующему субъекту и ограничение возможности в осуществлении деятельности других хозяйствующих субъектов, в частности:

- нарушение департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии незаконного решения об отказе в проведении торгов (аукциона) на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного в районе ул. Адмирала Горшкова, 40 в г. Владивостоке, для строительства гаражей, при наличии двух претендентов на участок, ограничивающим конкуренцию (лишающим одного хозяйствующего субъекта равной возможности в приобретении указанного земельного участка для осуществления строительства и создающим необоснованное преимущество в этом другому хозяйствующему субъекту);

- нарушение администрацией Пограничного городского поселения Пограничного муниципального района Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконном

продлении и в непроведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в п. Пограничный по окончании срока действия указанных договоров, что ограничило конкуренцию, создав преимущество в осуществлении МУП «Коммунсервис» деятельности по управлению многоквартирными домами и лишая равной возможности иных хозяйствующих субъектов осуществлять такую деятельность;

– нарушение администрацией Зарубинского городского поселения Хасанского муниципального района Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в непроведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории поселения и в заключении агентского договора без проведения в установленном порядке конкурса, что ограничило конкуренцию, лишив равной возможности хозяйствующих субъектов осуществлять деятельность по управлению многоквартирными домами, и создав ООО «Троица» преимущество в осуществлении такой деятельности на территории городского поселения;

– нарушение государственными органами части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в реализации лома черных и цветных металлов, образовавшегося от утилизации транспортных средств, в нарушение установленных требованиями действующего законодательства процедур, а именно путем заключения без проведения торгов договоров купли-продажи лома черных и цветных металлов с единственным хозяйствующим субъектом, создав преимущество этому хозяйствующему субъекту в приобретении федерального имущества - лома черных и цветных металлов;

– нарушение государственными органами, органами местного самоуправления и организациями, осуществляющими функции указанных органов, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении закупок на оказание телематических услуг связи по предоставлению доступа в Интернет в нарушение законодательства о контрактной системе у единственного исполнителя, которое привело к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке;

– - нарушение Управлением единого заказчика администрации ЗАТО город Фокино части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в размещении заказа на оказание услуг по осуществлению авторского надзора за строительными работами на объекте «Строительство детского сада в ЗАТО город Фокино» с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке по осуществлению авторского надзора за строительными работами.

Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам

нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Дело № 151/08-2014, 166/08-2014 (объединенное)

Дело № 151/08-2014, 166/08-2014 возбуждено по признакам администрацией г. Владивостока и Управлением культуры г. Владивостока:

- нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции (создании угрозы конкуренции) в сфере организации досуга населения на территории Владивостокского городского округа (организации и проведения массовых праздничных и иных мероприятий, технического, информационного и рекламного обеспечения таких мероприятий, организации и проведения физкультурных и спортивных мероприятий) посредством, соответственно, финансирования в 2012-2014 г.г. за счет бюджетных средств (выделения субсидий) муниципальных заданий, направленных на создание условий по организации досуга населения и предусматривающих поставку товара, оказание услуг (закупку товара, услуг) для обеспечения муниципальных нужд, и выдачи указанных муниципальных заданий без осуществления конкурентных процедур, установленных законодательством о размещении заказа (закупки) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд;

- нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении МАУ «СКЦ «Владивосток», соответственно, полномочиями по решению вопросов местного значения, предусматривающих создание условий для организации досуга жителей городского округа (организация и проведение массовых мероприятий, посвященных государственным праздникам, в том числе профессиональным праздникам, а также памятным датам; организация городских мероприятий: праздников, концертно-зрелищных мероприятий, творческих встреч, фестивалей, конкурсов, художественных выставок и фотовыставок, фейерверков; организация концертной деятельности творческих коллективов и отдельных исполнителей на территории Владивостокского городского округа; организация и проведение народных праздников на территории Владивостокского городского округа), организацию и проведение физкультурных и спортивных мероприятий и полномочиями заказчика, осуществляющего закупку товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (для реализации потребностей муниципального образования в целях решения указанных вопросов местного значения).

По результатам рассмотрения комиссией Приморского УФАС России указанные нарушения части 1 и части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции нашли свое подтверждение.

Администрации г. Владивостока и Управлению культуры г. Владивостока выдано предписание о прекращении нарушения части 1 и части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно

о совершении следующих действий: привести пункты 2.1, 2.2 и 2.4 Устава МАУ в соответствие с Федеральным законом от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», исключив наделение учреждения полномочиями органа местного самоуправления по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры, обеспечению условий для развития на территории городского округа физической культуры и массового спорта, организации проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий городского округа; созданию условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха населения; прекратить финансирование за счет бюджетных средств выполнение МАУ муниципальных заданий, направленных на создание условий по организации досуга населения, организации и проведения физкультурных и спортивных мероприятий и, предусматривающих закупку товара, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд; прекратить выдачу МАУ муниципальных заданий, предусматривающих создание условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры и решение иных вопросов местного значения, и проводить закупку товаров, работ и услуг для решения вышеперечисленных вопросов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-2319/2015, оставленным без изменения Пятым арбитражным апелляционным судом, решение и предписание Приморского УФАС России по объединенному делу № 151/08-2014 166/08-2014 признаны законными.

Предписание администрацией г. Владивостока и управлением культуры администрации г. Владивостока исполнено. Изменен тип учреждения - МАУ на казенное учреждение, поскольку Бюджетным кодексом допускается наделение казенного учреждения функциями (полномочиями) органа местного самоуправления и финансирование его в целях осуществления закупки товаров, работ услуг для реализации этих полномочий.

Дело № 54/08-2015

Дело № 54/08-2015 возбуждено по признакам нарушения Дальневосточным Управлением государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении при предоставлении государственной услуги в уведомлениях от 10.12.2014 № 2713, от 16.12.2014 № 2762 от 16.04.2015 № 805 требования о необходимости предоставления копии плана действий по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов с приложением сведений о государственной экологической экспертизе в установленном законодательством порядке, а также

в возвращении заявления и документов, оформленном уведомлением от 26.01.2015 № 131, поданных ООО «АТТК» на получение лицензии для осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах, в связи с непредставлением сведений о государственной экологической экспертизе к копии плана действий по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов, не предусмотренных законодательством РФ, так как такие действия создают необоснованное препятствование в осуществлении хозяйствующим субъектом деятельности на соответствующем товарном рынке путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам.

По результатам рассмотрения дела принято решение о признании факта указанного нарушения Управление Госморнадзора части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Государственному органу выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно о рассмотрении вопроса о выдаче ООО «АТТК» лицензии на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах, в соответствии с п. 3, п. 7 Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах, утвержденного постановлением Правительства РФ от 06.03.2012 № 193 и с учетом решения Приморского УФАС России по настоящему делу.

Решение и предписание Приморского УФАС России по делу № 54/08-2015 признаны законными судебными актами Арбитражного суда Приморского края и Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-10472/2015. Управлением Госморнадзора подана кассационная жалоба на указанные судебные акты.

Управлением Госморнадзора во исполнение предписания вопрос о выдаче лицензии ООО «АТТК» рассмотрен с учетом неправомерности требования о предоставлении положительного заключения экологической экспертизы плана ЛАРН, однако, в выдаче лицензии вновь отказано, но уже по другому основанию – непредставление хозяйствующим субъектом иных документов. В связи с этим ООО «АТТК» подано новое заявление в Приморское УФАС России по данному факту отказа в выдаче лицензии, которое находится в настоящее время на рассмотрении.

Данный пример является ярким примером создания государственным органом административного барьера, необоснованно ограничивающего деятельность хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке. В результате указанных действий Управления Госморнадзора ООО «АТТК» более года с момента приобретения танкера не может приступить к осуществлению погрузочно-разгрузочной (бункеровочной) деятельности в морском порту.

Правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации – Законодательного Собрания Приморского края в отчетном периоде выявлено не было.

Вместе с тем, по обращению Ассоциации производителей и продавцов алкогольной продукции Приморья Примоскрим УФАС России рассмотрено на соответствие антимонопольному законодательству статьи 6 Закона Приморского края от 02.12.2009 № 536-КЗ «О регулировании розничной продажи алкогольной продукции, безалкогольных тонизирующих напитков и профилактике алкоголизма на территории Приморского края», которой с 04.04.2014 введены дополнительные ограничения розничной продажи алкоголя в зданиях, в которых располагаются детские, образовательные, медицинские организации.

Установлено, что дополнительные ограничения мест продажи алкогольной продукции введены ст. 6 Закона ПК № 536-КЗ в пределах полномочий Законодательного Собрания Приморского края. Однако, применяя на практике статью 6 Закона ПК № 536-КЗ, департамент лицензирования и торговли Приморского края с 04.04.2014 года должен аннулировать действующие лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и отказать в продлении действия лицензии хозяйствующим субъектам в связи с открытием в том же здании медицинской организации. При этом Департамент здравоохранения Приморского края, выдавая лицензии на осуществление медицинской деятельности вновь открываемым медицинским организациям, не учитывает то, что в здании, в котором предусматривается осуществление медицинской деятельности, уже располагается объект (магазин, ресторан, кафе и др.), в котором реализуется на законном основании алкогольная продукция. В результате введения таких ограничений, хотя формально и являющихся законными, но на практике влекущих по существу массовое прекращение деятельности магазинов, ресторанов, кафе в связи с открытием в этих же зданиях медицинских организаций (кабинетов).

Таким образом, применение на практике дополнительного ограничения, установленного ст. 6 Закона ПК № 536-КЗ, ведет к ограничению деятельности хозяйствующих субъектов по розничной продаже алкогольной продукции, осуществляемой в зданиях до открытия в нем медицинской организации, созданию дискриминационных условий осуществления хозяйствующими организациями деятельности на товарном рынке по реализации алкогольной продукции, что запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Обсуждение этой проблемы состоялась в заседании профильного комитета Законодательного Собрания Приморского края с участием всех заинтересованных ведомств и организаций, в том числе и Приморского УФАС России.

По итогам обсуждения с учетом мнения Приморского УФАС России было принято решение о внесении соответствующего изменения в статью 6 Закона ПК, предусматривающего исключение «медицинских организаций», учитывая,

что на федеральном уровне ограничена розничная продажа алкогольной продукции только непосредственно в самих в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта и на прилегающих к ним территориях.

В отчетном периоде нормативных правовых актов администрации Приморского края и государственных органов Приморского края, противоречащих антимонопольному законодательству, Приморским УФАС России не выявлено.

Приморским УФАС России приняты следующие меры по отмене (изменению), выявленных нормативных актов органов местного самоуправления, противоречащих нормам антимонопольного законодательства:

- решением от 22.01.2015 по делу № 209/08-2014 признан факт нарушения администрацией г. Владивостока части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неприведении в соответствие с Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" абзацев 5,6,8,9,10,12,13,14,15 пункта 2.6 Регламента предоставления администрацией города Владивостока услуги «выдача актов о выборе земельного участка для строительства с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории», утвержденного постановлением от 30.12.2010 № 1608, устанавливающих требование о предоставлении документов, не предусмотренных законодательством РФ и находящихся в распоряжении государственных органов и организаций, применение которых приводит или может привести к ограничению конкуренции (создает угрозу конкуренции).

На основании этого решения администрации г. Владивостока выдано предписание о внесении изменений в пункт 2.6 Регламента предоставления администрацией города Владивостока услуги «выдача актов о выборе земельного участка для строительства с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории», утвержденного постановлением от 30.12.2010 № 1608, исключив абзацы 10,12,13 и 14 и указав, что документы, предусмотренные абзацами 5,6,8,9,15 заявитель вправе представить по собственной инициативе, так как сведения, содержащиеся в них подлежат представлению в рамках межведомственного информационного взаимодействия.

Решение и предписание по делу № 209/08-2014 признаны законными судебными актами Арбитражного суда Приморского края, Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № А51- 2619/2015.

Предписание администрацией г. Владивостока исполнено.

- решением по делу № 52/08-15 признан факт нарушения Думой Дальнереченского городского округа части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в решении от 30.09.2011 №74 «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Дальнереченского городского округа» различных ставок арендной платы за землю для объектов здравоохранения в зависимости от формы собственности.

Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с внесением Думой изменений в _____ указанный нормативный правовой акт на момент принятия комиссией управления решения;

- решением по делу № 53/08-2015 признан факт нарушения Думой Дальнереченского муниципального района части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии пункта 1 решения № 108 от 20.12.2012 «Об утверждении ставок, методики расчета, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности Дальнереченского муниципального района», устанавливающего повышающий коэффициент 4 для иностранных граждан и предприятий с иностранными инвестициями, пунктов 7.2 и 8.1 приложения к решению, устанавливающих для стоматологических кабинетов, круглогодичных санаториев, частных клиник и иных объектов частной профильной медицины ставку арендной платы 0,04, в то время, как для всех остальных учреждений здравоохранения установлена ставка 0,015.

Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с внесением Думой изменений в _____ указанный нормативный правовой акт на момент принятия комиссией управления решения;

- решением по делу № 69/08-2015 признан факт нарушения администрацией Кировского муниципального района Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в Административном регламенте «Предоставление объектов недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, за исключением земельных участков, в аренду», утвержденном постановлением № 443 от 01.07.2014, требований, не предусмотренных законодательством, что может ограничить либо создать угрозу конкуренции, необоснованно ограничивая равный доступ к приобретению хозяйствующими субъектами недвижимого имущества в пользование, необходимого для осуществления деятельности, создавая административный барьер, препятствующий возможности осуществления хозяйствующими субъектами деятельности, в целях которой запрашивается муниципальная услуга.

Администрации выдано предписание о внесении изменений в Административный регламент, исключив требования о предоставлении документов, не предусмотренных законодательством. Предписание находится в стадии исполнения.

- решением по делу № 70/08-2015 признан факт нарушения Администрацией Кировского муниципального района Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в подпунктах 2,3,4,6,8 и 10 пункта 2.6 Административного регламента отдела архитектуры и градостроительства управления муниципальной собственности, архитектуры и правовой экспертизы администрации Кировского муниципального района по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на ввод в эксплуатацию», утвержденного постановлением администрации от 12.05.2014 № 270, требования о представлении документов, которые администрация обязана запрашивать в порядке межведомственного взаимодействия, что создает необоснованное препятствование в осуществлении хозяйствующими субъектом деятельности.

Администрации выдано предписание о внесении изменений в Административный регламент путем исключения требования о предоставлении документов, не предусмотренных законодательством, либо указания в нормативном акте о предоставлении заявителем (застройщиком) самостоятельно документов, которые представляются в порядке межведомственного информационного взаимодействия. Предписание находится в стадии исполнения;

- решением по делу № 71/08-2015 признан факт нарушения Думой Кировского муниципального района Приморского края части 1 и части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в пункте 2.2 главы 1, в пункте 1.1 главы 2 Положения об организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории сельских поселений Кировского муниципального района, утвержденного решением Думы Кировского муниципального района № 172 -НПА от 26.03.2015, возможности предоставления ритуальных услуг структурными подразделениями администрации Кировского муниципального района и возможности передачи кладбища в ведение МУПам, наделении органа местного самоуправления (его структурного подразделения) функциями хозяйствующего субъекта, наделении хозяйствующих субъектов функцией органа местного самоуправления, а также в наделении пунктом 3.6 главы 2 данного положения, хозяйствующего субъекта, с которым заключен муниципальный контракт, контрольными полномочиями, относящимися к функциям органа местного самоуправления по содержанию кладбища.

Думе выдано предписание о внесении изменения в Положение об организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории сельских поселений Кировского муниципального района путем исключения положений, противоречащих антимонопольному законодательству. Предписание находится в стадии исполнения;

- решением по делу № 72/08-2015 признан факт нарушения Думой Кировского муниципального района Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неприведении Положения об

управлении и распоряжении земельными участками для целей, не связанных со строительством, из земель, государственная собственность на которые не разграничена, или находящимися в муниципальной собственности, утвержденного решением от 30.01.2014 № 103-НПА, в соответствии со статьями 39.3 и 39.6 Земельного кодекса РФ, введенных Федеральным законом от 23.06.2014 N 171-ФЗ, вступившим в силу с 01.03.2015, что может создать угрозу конкуренции в сфере землепользования на территории Кировского района.

Думе выдано предписание о приведении нормативного правового акта в соответствие с нормами Земельного кодекса РФ. Предписание находится в стадии исполнения;

- решением по делу № 73/08-2015 признан факт нарушения Думой Кировского муниципального района Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в Положении о порядке выдачи разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, на ввод в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства сельских поселений Кировского муниципального района, утвержденном решением от 30.04.2015 № 180 – НПА, требования о представлении документов, которые уполномоченный орган не вправе требовать от застройщика, поскольку это создает необоснованное препятствование в осуществлении хозяйствующими субъектами деятельности на том или ином товарном рынке, создает административный барьер.

Думе выдано предписание о приведении нормативного правового акта в соответствие с нормами действующего законодательства путем исключения требований, противоречащих антимонопольному законодательству. Предписание находится в стадии исполнения.

Приморское УФАС России в отчетном периоде не обращалось в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству, поскольку в таких случаях принимались меры в соответствии с полномочиями антимонопольного органа. В органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования направляются только выявленные нормативные акты, не соответствующие законодательству РФ. В отчетном периоде в ходе осуществления функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства таких нормативных правовых актов выявлено не было.

В соответствии с пунктом 4.5 приложения 2 к совместному приказу № 73/119/60/19-п/60-а-пр-12/109/380/403/116-п от 26.04.2012 «О межведомственной рабочей группе по вопросам законности региональных и муниципальных нормативных правовых актов» Приморское УФАС России в отчетном периоде ежеквартально направляло в прокуратуру Приморского края информацию о правовых актах, противоречащих

требованиям антимонопольного законодательства и принятых по ним мерах.

Нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, в отчетном периоде выявлено не было.

1.1.6. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде Приморским УФАС России по статье 16 возбуждено дел - 3 (в 2014 г. – 1), принято решений о наличии нарушений - 3 (в 2014 г. – 1 с подачей иска в суд), выдано предписаний – 3 (в 2014 г. – 0).

К «прочим нарушениям» ст. 16 Закона о защите конкуренции, выявленным в отчетном периоде, отнесены соглашения и согласованные действия при проведении торгов:

- заключение и реализация администрацией города Владивостока, Управлением дорог и благоустройства города Владивостока, МУПВ «Дороги Владивостока», ООО «Востокцемент» антиконкурентного соглашения при проведении аукционов на рынках услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства города Владивостока. Муниципальное предприятие в большинстве случаев являлось единственным участником аукциона и заключало контракты по максимальной цене или с незначительным ее снижением. Победу муниципальному предприятию обеспечивала группа лиц

ООО «Востокцемент», аффилированная с главой города Владивостока – Пушкаревым И.С., для выполнения предусмотренных муниципальными контрактами работ (оказания услуг) МУПВ «Дороги Владивостока» закупало инертные строительные материалы у компании, входящей в группу лиц ООО «Востокцемент» (решение по делу № 214/08-2014);

- согласованные действия Владивостокского филиала Государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская таможенная академия» (таможенная академия), ООО «Вега» и ООО «Форест-П» при проведении аукционов в электронной форме на право заключения государственного контракта по комплексному обслуживанию зданий и прилегающих территорий таможенной академии, в результате которых заявки указанных хозяйствующих субъектов рассматривались так, что они всегда становились победителями, при этом эти заявки не соответствовали установленным требованиям (решение по делу № 47/08-2015).

Принятые по указанным нарушениям решения, и выданные предписания обжалуются в Арбитражном суде Приморского края (дела № А51-26145/2015,

A51-23716/2015).

Примеры дел, возбужденных по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Дело № 113/08-2014

Дело № 113/08-2014 возбуждено по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции администрацией города Владивостока, Муниципальным предприятием города Владивостока «Владивостокское производственное объединение пассажирского автотранспорта №1»,

ООО «Флагман-Авто» путём заключения соглашения, которое привело к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов (перевозчиков) на товарный рынок пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования и устранению с этого рынка ряда компаний.

Существо указанного нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции заключается в следующем.

С начала 2008 года на рынке пассажирских перевозок автомобильным транспортом во Владивостокском городском округе осуществляло деятельность 19 коммерческих перевозчиков конкурирующих друг с другом, также в городе Владивостоке существовало МПВ «ВПОПАТ №1», но деятельности на рынке оно не осуществляло, так как у предприятия отсутствовал подвижной состав.

В мае 2008 года приступил к своим обязанностям новый глава городской Администрации, который начал реорганизацию городской маршрутной сети и обновление автобусного парка. Так в 2009 году главой было принято решение о возрождении муниципальных перевозчиков и приобретении муниципального транспорта.

Для достижения указанных целей администрацией города Владивостока совершаются ограничивающие конкуренцию и создающие преимущественные условия муниципальным предприятиям действия: открываются новые маршруты и заключаются договора на выполнение регулярных пассажирских перевозок с МПВ «ВПОПАТ №1» без проведения конкурсных процедур; значительная часть транспортных средств приобретается без проведения торгов, а путем увеличения уставного капитала муниципальных предприятий и оплаты за счет средств городского бюджета взятого муниципальным предприятием кредита и процентов по нему у коммерческого банка; выдачи муниципальным предприятиям муниципальной гарантии для приобретения автобусов; выделения субсидий хозяйствующим субъектам на возмещение части затрат, связанных с оказанием услуг по перевозке пассажиров и багажа городским автомобильным транспортом (претендовать на нее могли только муниципальные предприятия).

Ограничивающие конкуренцию и создающие неравные условия для коммерческих предприятий по сравнению с муниципальными предприятиями требования установлены администрацией города Владивостока и в конкурсной

документации на право заключения с администрацией договора на выполнение регулярных пассажирских перевозок (проводимым в 2014 и 2015 годах).

Администрация города Владивостока, недобросовестно решая один из вопросов местного самоуправления по созданию условий предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания в границах Владивостокского городского округа, создала неравные условия ведения деятельности на рынке регулярных пассажирских автоперевозок, которые негативно отразились на деятельности всех участников.

В результате действия соглашения на рынке внутригородских перевозок с 2009 года по июль 2015 года произошло значительное увеличение муниципального автопарка. При этом ушли с рынка мелкие и часть средних коммерческих перевозчиков, а также вырос объем выделяемых субсидий на муниципальный автотранспорт в то время как большая часть пенсионеров перестала получать денежную компенсацию за проезд на внутригородских маршрутах.

Начиная с 2010 года в результате сделок по приобретению автобусов администрация города Владивостока предоставила на преимущественных условиях муниципальным предприятиям (МПВ «ВПОПАТ №1» и МП «ВПАТП №3») из бюджета города Владивостока денежные средства в размере более 500 миллионов рублей.

Особую роль в рассматриваемом деле занимало ООО «Флагман-Авто» (аффилированное с главой города Владивостока предприятие).

ООО «Флагман-Авто» было зарегистрировано менее чем за один месяц до приобретения первых автобусов MAN в город Владивосток. Компания была зарегистрирована по адресу фактического местонахождения МПВ «ВПОПАТ №1», которому передавались автобусы марки MAN в хозяйственное ведение. Компания стала официальным и единственным в Приморском крае дилером MAN. При этом контроль ООО «Флагман-Авто» осуществляли: мать директора МПВ «ВПОПАТ №1» - Стогний Г.Г., владеющая 50% уставного капитала; доверенное лицо главы города Владивостока (Пушкарёва И.С.) Эпова Н.М., владеющая 50% уставного капитала; генеральный директор общества (Усольцев Е.А.) – доверенное лицо директора МПВ «ВПОПАТ №1» (Пилипчука А.В.), осуществляющего основной автосервис в муниципальных предприятиях.

В результате таких действий (соглашения) ограничивается доступ на товарный рынок по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом общего пользования хозяйствующих субъектов, осуществляющих указанную деятельность, и создается преимущество МУП «ВПОПАТ №1» и ООО «Флагман-Авто».

Администрации города Владивостока выдано предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение и предписание по делу № 113/08-2014 обжалуются в Арбитражном суде Приморского края (дело № А51-17751/2015).

«Оборотные штрафы» на хозяйствующих субъектов в рамках рассмотренных дел не налагалось, должностные лица к административной ответственности не привлекались.

Нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции, затрагивающих рынок финансовых услуг, в отчетном периоде выявлено не было.

1.1.7. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона «О защите конкуренции»)

Всего в 2015 году Приморским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 8 дел о нарушении ст. 17 Закона о защите конкуренции (в 2014 г. – 4), принято решений о наличии нарушений – 6 (в 2014 г. – 2) с подачей иска в суд – 1 (в 2014 г. – 1), выдано предписаний – 3 (в 2014 г. – 1). Прекращено рассмотрение дел в связи с отсутствием факта нарушения – 2 (в 2014г. – 0).

Всего в отчетном периоде были выявлены следующие виды нарушений ст. 17 Закона о защите конкуренции:

создание преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок – 2 нарушения;

нарушение порядка определения победителя торгов, запроса котировок – 3 нарушения;

необоснованное ограничение доступа к участию в торгах – 1 нарушение.

Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Дело № 61т/04-2015

Дело № 61т/04-2015 возбуждено на основании заявления ИП Скоробогатовой М.И. по признакам нарушения администрацией Михайловского муниципального района части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции», выразившееся в совершении действий которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно: нарушение порядка определения победителя конкурса на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по маршруту № 125 «Михайловка-Новошахтинск-Михайловка».

Нарушение выразилось в неправомерном присвоении Заявителю, являющемуся участником конкурса, 0 баллов по одному из критериев оценки и сопоставления заявок.

По результатам рассмотрения дела Комиссией Приморского УФАС России

был признан факт нарушения администрацией Михайловского муниципального района части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Приморским УФАС России в Арбитражный суд Приморского края подано исковое заявление о признании конкурса на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по маршруту № 125 «Михайловка-Новошахтинск-Михайловка» и заключенного по его результатам договора недействительными (дело № А51-18801/2015). Решением Арбитражного суда требования Приморского УФАС России удовлетворены в полном объеме. Апелляционная жалоба по делу А51-18801/2015 в настоящее время находится на рассмотрении 5 Арбитражного апелляционного суда.

Дело № 211/08-2014

Дело № 211/08-2014 было возбуждено на основании заявления ОАО Владивостокский морской рыбный порт» по признакам нарушения ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании ЗАО «Глобойл Терминал» преимущественных условий участия в конкурсе на право заключения агентского договора, объявленного 08.08.2014 (закупка № 3140141497) и нарушении порядка определения победителя указанного конкурса.

Нарушение выразилось в допуске к участию в конкурсе ЗАО «Глобойл Терминал», которое не обладало необходимой квалификации (отсутствие представительств на территориях оказания услуги) в соответствии с требованиями конкурсной документации.

По результатам рассмотрения дела Комиссией Приморского УФАС России признан факт нарушения ФГУП «Нацрыбресурсы» пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с тем, что заключенный ФГУП «Нацрыбресурс» контракт с победителем конкурса - ЗАО «Глобойл Терминал» был расторгнут до даты рассмотрения дела № 211/08-2014.

1.1.8. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»)

Дела по статье 17.1 Закона о защите конкуренции в 2015 году не возбуждались и не рассматривались.

В отчетный период было выявлено нарушение Дальневосточным федеральным университетом (ДФУ) ст. 17.1, ст.ст. 19-20 Закона о защите

конкуренции, по которому было принято решение по делу № 171/08-2014 о признании факта нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Дело № 171/08-2014 было возбуждено по заявлению гражданина, обратившегося в прокуратуру края, о нарушении ДВФУ антимонопольного законодательства при распоряжении федеральным имуществом.

В результате проведения совместно с прокуратурой проверки и рассмотрения дела было установлено, что ДВФУ с хозяйствующими субъектами заключил так называемые договоры «возмездного оказания услуг», предметом которых является «оказание услуг по организации предоставления рабочих мест в целях производственной деятельности», которые по существу являлись договорами, предусматривающими предоставление федерального имущества в пользование хозяйствующим субъектам для размещения продовольственных и непродовольственных магазинов, аптечных пунктов, пункта веллопроката, магазина оптики. Договоры заключались без проведения аукционов, согласие на предоставление государственных преференций хозяйствующим субъектам Приморское УФАС России не давало (ДВФУ такое согласие не запрашивало).

В связи с этим по делу № 171/08-2014 было принято решение о признании факта нарушения ДВФУ части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении без проведения торгов (аукционов) и без соблюдения установленного законом порядка предоставления государственной преференции следующих договоров возмездного оказания услуг: от 28.08.2013 Д-4 с ООО «ПримСервис» в целях размещения магазина непродовольственных товаров (салона сотовой связи); от 28.08.2013 № Д-7 с ООО «НефРос» в целях размещения аптечного пункта; от 28.08.2013 № Д-10 с ООО «Валовой внутренний продукт» в целях размещения магазина продовольственных товаров; от 29.08.2013 № Д-19 с индивидуальным предпринимателем Салюковым К.Н. в целях размещения веллопроката; от 02.09.2013 № Д-22 с ООО «Агентство Овощей» в целях размещения магазина продовольственных товаров; от 23.11.2013 № Д-195 с ООО «Влад и Ко» в целях размещения аптечного пункта; от 20.12.2013 № 190 с АНО «Спортивный клуб острова Русский» в целях размещения магазина непродовольственных товаров; от 23.12.2013 № Д-136 с ООО «Кампус» в целях размещения сервисного центра; от 04.03.2014 № Д-318 с ООО «Ост Оптик» в целях размещения магазина оптики.

На основании решения было выдано предписание о принятии ДВФУ в установленном порядке мер по возврату недвижимого имущества, переданного по указанным договорам. Предписание ДВФУ исполнено, проведены аукционы на право заключения договоров аренды федерального имущества для осуществления вышеперечисленной деятельности.

В судебном порядке решение и предписание Приморского УФАС России по делу № 171/08-2014 не обжаловалось.

Вместе с тем, указанное нарушение Закона о защите конкуренции судебными актами по делу № А51-17780/2015, принятыми по заявлению Приморского УФАС России о привлечении должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, признано малозначительным, не представляющим существенную угрозу охраняемым законом общественным отношениям. Должностное лицо ДВФУ, заключившее указанные договоры, освобождено от административной ответственности, ему объявлено устное замечание.

1.1.9. Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде Приморским УФАС России нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции, равно как и в 2014 году, не выявлялись, что может быть объяснено отсутствием заявлений о соответствующих нарушениях, добросовестным исполнением органами власти требований антимонопольного законодательства при заключении договоров с финансовыми организациями, сокращением перечня финансовых услуг, договоры на оказании которых, подлежат заключению по результатам проведения торгов, а также исключением естественных монополий из субъектов данной нормы.

1.1.10. Предоставление государственных или муниципальных преференций

Дела по статьям 19-21 Закона о защите конкуренции как самостоятельным составам в 2015 году не возбуждались и не рассматривались.

В связи с нарушением ст. 19-20 Закона о защите конкуренции было возбуждено дело № 171/08-2014, по которому было принято решение о признании факта нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции (см. пункт 1.1.8 пояснительной записки).

1.1.11. Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

В отчетном периоде Приморское УФАС России не выдавало предписаний о перечислении в федеральный бюджет незаконно полученного дохода.

1.1.12 . Практика направления предостережений

В отчетном периоде Приморским УФАС России предостережения не направлялись.

1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

1.2.1. Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 30, 31 Закона «О защите конкуренции»)

В 2015 году в Управление на рассмотрение поступило 4 ходатайств на осуществление сделок по приобретению голосующих акций акционерных обществ (в 2014 году поступило 13 ходатайств).

Управлением по результатам рассмотрения 1 ходатайства, принято решения об их удовлетворении (в 2014 году было положительно рассмотрено 10 ходатайств).

Управлением по результатам рассмотрения 3 ходатайств, было принято решение об отказе в их удовлетворении (в 2014 году было отказано по одному ходатайству).

(Управлением по результатам рассмотрения трех ходатайств (на получении согласия на осуществление сделок по приобретению ЗАО «Михайловский бройлер» (основные виды деятельности: птицеводство мясное; оптовая торговля мясом) голосующих акций ОАО «Пограничное», ЗАО «Курское», ЗАО «Сергеевское» (основной вид деятельности - выращивание зерновых, технических и прочих культур) было принято решение об отказе в их удовлетворении, так как

ЗАО «Михайловский бройлер» не были представлены запрошенные антимонопольным органом сведения (в том числе, о конечных выгодоприобретателях).

1.2.2. Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде ходатайств, уведомлений о соглашениях в соответствии с нормами статьи 35 Закона «О защите конкуренции» в Управление не поступало.

1.2.3. Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде отсутствовала практика применения положений статьи 38 Закона «О защите конкуренции» о принудительном разделении или выделении хозяйствующих субъектов.

1.2.4. Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Федерального закона «О естественных монополиях»)

В 2015 году в Управление на рассмотрение поступило 6 уведомлений (в 2014 году поступило 7 уведомлений), в том числе:

- 1 о приобретении акций субъекта естественной монополии (в 2014 году -4уведомления);
- 5 о приобретении акций субъектом естественной монополии (в 2014 году 1 уведомление).

Все уведомления были приняты к сведению.

1.3. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

По результатам проведенных проверок в отчетном периоде по признакам нарушения антимонопольного законодательства было возбуждено 8 дел, в 2014 году - 2 дела. То есть в 2015 году по сравнению с 2014 годом произошло увеличение числа выявленных нарушений и возбужденных дел (8/2).

Рынки и сферы деятельности органов власти, на которые приходится наибольший процент дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по итогам проверок:

- услуги по предоставлению в пользование объектов недвижимости, в том числе земельных участков – 50 %;
- рынок рекламных услуг – 12,5 %;
- ритуальные услуги – 12,5 %;
- услуги по выдаче разрешений на строительство объектов капитального строительства и на ввод в эксплуатацию таких объектов- 25%.

1.4. Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

Заявления о возбуждении уголовных дел в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации в отчетном периоде Приморским УФАС России не направлялись.

1.5. Для подготовки доклада в ОСЭР необходимо ответить на следующие вопросы

1	Какое количество сотрудников работает в вашей организации по состоянию на 31 декабря 2015?	25
2	Какое количество сотрудников занято в исполнении контрольно-надзорных	24

прочее;
 – 0
 экономическое и
 прочее;
– прочее. 0

5	Каков средний возраст сотрудников, не относящихся к административному персоналу?	38
6	Какое количество женщин и мужчин, не относящихся к административному персоналу, работает в организации?	женщины <u>11</u> мужчины <u>7</u>
7	Какой средний срок работы сотрудников, не относящихся к административному персоналу?	5,5 лет
8	Какое количество сотрудников, не относящихся к административному персоналу, уволилось в 2015 году?	1
9	Количество сотрудников, ушедших на пенсию в 2015 году?	0
10	Какое количество сотрудников из числа уволившихся остались работать на государственной службе в 2015 году?	0
11	Какое количество сотрудников, не относящихся к административному персоналу, принято на работу в 2015 году?	3
12	Какое количество сотрудников, принятых на работу в 2015 году, пришло с	2

государственной службы?

13	Какое количество сотрудников, не относящихся к административному персоналу, ранее на протяжении 5 лет работали в частном секторе и были связаны с конкурентным правоприменением или решением экономических вопросов?	5
----	--	---

14	Сколько сотрудников среди «экономистов» имеют степень в сфере экономики?	0
----	--	---

15	Какой средний срок расследования по делам о картелях?
----	---

в том числе:

время, затраченное на рассмотрение заявления	2,5 мес.
--	----------

время, затраченное на рассмотрение дела	5 мес.
---	--------

время, затраченное на судебное рассмотрение	4 мес.
---	--------

16	Какой средний срок проведения расследования по злоупотреблению доминирующим положением?
----	---

в том числе

время, затраченное на рассмотрени е заявления	<u>2,5 мес.</u>
время, затраченное на рассмотрени е дела	<u>3,28 мес.</u>
время, затраченное на судебное рассмотрени е	<u>1,043 мес.</u>

Примерами лучших дел Управления за отчетный период можно привести дело № Дело № 113/08-2014 (см. описание п. 1.1.6), а также дело № 214/08-2015.

12.05.2015 Приморским УФАС России вынесено решение о признании нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Администрации города Владивостока, Управления дорог и благоустройства города Владивостока, МУПВ «Дороги Владивостока», ООО «Востокцемент». Указанные хозяйствующие субъекты заключили и реализовали антиконкурентное соглашение при проведении аукционов на рынках услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства города Владивостока.

С 2011 года по июль 2015 года Управлением дорог и благоустройства города Владивостока по результатам торгов в сфере дорожной деятельности и благоустройства города было заключено контрактов на сумму свыше 8,95 млрд. рублей, 79,8% от которой (свыше 7,14 млрд. рублей) пришлось на МУПВ «Дороги Владивостока». При этом муниципальное предприятие в большинстве случаев являлось единственным участником и заключало контракты по максимальной цене или с незначительным ее снижением.

Победу муниципальному предприятию обеспечивала группа лиц ООО «Востокцемент», аффилированная с Главой города Владивостока – Пушкаревым И.С. Кроме того для выполнения предусмотренных муниципальными контрактами работ (оказания услуг) МУПВ «Дороги Владивостока» закупало инертные строительные материалы у компании, входящей в группу лиц ООО «Востокцемент».

В настоящее время УМВД России по городу Владивостоку расследуется три уголовных дела, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (предоставление поддельных банковских гарантий).

Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

Управлением за отчетный период не выявлялось нарушений Закона о торговле.

Какой-либо динамики в связи с небольшим количеством нарушений не прослеживается.

Отсутствием в 2015 году нарушений Закона о торговле вызвано отсутствием большого количества хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети на территории Приморского края, а также отсутствием за отчетный период заявлений на нарушения Закона о торговле со стороны хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность. Управление возбуждает дела о нарушении Закона о торговле в отношении торговых сетей только по результатам проверок и только по собственной инициативе.

Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

В отчетном году Управлением при проведении проверок в отношении хозяйствующих субъектов, в т.ч. осуществляющих деятельность в сфере электроэнергетики, проводились также проверки на предмет совмещения отдельных видов деятельности, совмещение которых запрещено положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике».

Согласно письму ФАС России от 16.12.2011 № АГ/47199, поскольку Приморский край относится к неценовой зоне оптового рынка электрической энергии, то запрет на совмещение видов деятельности в электроэнергетике не нарушает положения вышеуказанного Закона.

Таким образом, в отчетном периоде не выявлялись факты нарушения хозяйствующими субъектами положений названного Закона в части совмещения видов деятельности в электроэнергетике, совмещение которых запрещено указанным Законом.

Информация о количестве принятых решений и поданных исков в суд о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики (в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об

особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике») отражена в следующей таблице:

Действие	Количество
Количество принятых антимонопольного органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики	0
Количество поданных исков о принудительной продаже имущества, принадлежащего юридическому лицу на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении совмещающего вида деятельности в сфере электроэнергетики	0

Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

Приморским УФАС России в текущем отчетном периоде рассмотрено 58 дел о нарушении норм рекламного законодательства.

Наиболее интересным представляется дело № 122/07-2014 возбужденное в отношении ООО «Компания Подряд».

При проведении Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) мониторинга телевизионных каналов, вещающих на территории Приморского края, установлено, что при трансляции программы телевизионного канала «Город ТВ» размещаются рекламные видеоролики с признакам нарушения рекламного законодательства, а именно, содержащие рекламные объявления услуг проституции.

В представленных пояснениях ООО «Компания «Подряд», указывает, что 02.08.2012 обществом переоформлена лицензия на осуществление телевизионного телеканала серия ТВ № 215934: направление вещания – рекламно – информационное с объемом вещания 168 часов в неделю. Относительно размещения в эфире телеканала «Владинформ-ТВ» 30.06.2014 в период с 23:46 до 23:52 рассматриваемой рекламы, общество пояснило, что данные видеоролики являются объявлениями частных лиц и размещались в рекламном блоке, с целью наполнения сетки вещания. Данные объявления размещались по просьбам граждан для организации встреч и знакомств (для взрослых). Рекламные баннеры изготавливались редакцией. Для того, что бы показать, что встречи направлены на взрослых, объявления размещались в

вечернее время и содержали образы мужчин и женщин. Соглашения о размещении рассматриваемых объявлений заключались гражданами в устной форме. Денежные средства не брались, так как объявления не носили коммерческий характер. Так же общество считает, что содержание рассматриваемых рекламных баннеров не носит порнографический, неприличный, аморальный характер и не было направлено на размещение рекламы услуг эротического характера.

Приморским УФАС России установлено, что рассматриваемая реклама, выходящая 30.06.2014 года, 30.11.2014 в эфире телевизионного канала «Город ТВ» является рекламой деятельности, которая запрещена законодательством Российской Федерации и является непристойной и оскорбительной для восприятия жителями и гостями города Владивостока, в связи с чем, распространялась с нарушением пункта 1 статьи 7 ФЗ «О рекламе», а также с нарушением части 6 статьи 5.

ООО «Компания «Подряд» было выдано обязательное к исполнению предписание о прекращении нарушений рекламного законодательства, которое общество исполнило.

Дело № 21/07-2015, возбужденное в отношении Муниципального автономного учреждения культуры «Социально-культурный центр «Владивосток» (далее - МАУК «СКЦ «Владивосток») по факту размещения рекламы с признаками нарушения требований части 4 статьи 10 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

30.04.2015 в Приморское УФАС России поступило обращение Яценко Е. П. (вх. № 3067) в отношении рекламных конструкций с поздравлением с днем Победы, размещенных по ее мнению, с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В частности, в г. Владивостоке в районе ориентира расположенного по Партизанскому проспекту, д. 40 (остановка общественного транспорта «Инструментальный Завод») и напротив д. 105 «А» по ул. Светланской (остановка общественного транспорта «Цирк») размещены рекламные конструкции с социальной рекламой, содержащей поздравления с днем Победы, которые содержат подпись: «Глава города Игорь Пушкарев».

Яценко Е. П. считает, что, так как социальные плакаты изготовлены за счет муниципального бюджета, который составляет, в том числе и налоговые отчисления граждан, глава города незаконно проводит пиар акцию и управляет общественным мнением в отношении себя за счет населения.

На заседании Комиссии представители МАУК «СКЦ «Владивосток» с нарушением части 4 статьи 10 ФЗ «О рекламе» не согласились и пояснили, что в соответствии со статьей 27, 28 Устава города Владивостока глава города Владивостока является высшим должностным лицом города Владивостока, обладающим в соответствии с Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава города Владивостока представляет

город Владивосток в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени города Владивостока.

Требования к социальной рекламе установлены статьей 10 ФЗ «О рекламе». Так в соответствии с частью 4 статьи 10 ФЗ «О рекламе» в социальной рекламе не допускается упоминание о конкретных марках (моделях, артикулах) товаров, товарных знаках, знаках обслуживания и об иных средствах их индивидуализации, о физических лицах и юридических лицах, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 статьи 10 ФЗ «О рекламе».

Комиссия антимонопольного органа пришла к заключению, что социальная реклама с изображением ветеранов Великой Отечественной войны, содержащий текст: «С Днем Победы! Гордимся! Благодарим! Глава города Игорь Пушкарев», распространялась с нарушением требований части 4 статьи 10 ФЗ «О рекламе», так как в рассматриваемой рекламе идет упоминание о физическом лице - Игоре Пушкареве, упоминание о котором не является исключением предусмотренным частью 5 статьи 10 ФЗ «О рекламе».

Реклама была признана ненадлежащей, МАУК «СКЦ «Владивосток» было выдано обязательное к исполнению предписание о прекращении нарушения требований части 4 статьи 10 ФЗ «О рекламе».

Раздел 5. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

Представить сведения о вынесении судом постановлений о дисквалификации в отношении должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства по делам, переданным антимонопольным органом, по следующей таблице:

Должностное лицо, в отношении которого составлен протокол, статья КоАП	Суть нарушения, статья Закона о защите конкуренции	Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд	Дата вынесения судом постановления о дисквалификации	Дата вступления постановления в законную силу	Срок дисквалификации	Сведения об обжаловании
0	0	0	0	0	0	0

Представить сведения о привлечении лиц к ответственности по статье 20.25 КоАП по следующей таблице:

Лицо, в отношении которого составлен протокол	Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд	Дата вынесения судом постановления о привлечении к ответственности с указанием вида административного ответственности	Дата вступления постановления в законную силу	Информация об исполнении постановления суда
0	0	0	0	0

Приморским УФАС России в отчетном периоде было возбуждено одно дел по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в отношении администрации Артемовского городского округа Приморского края за неуплату в установленный срок административного штрафа. Мировым судьей указанное правонарушение признано малозначительным, администрация была освобождена от административной ответственности, ей было объявлено устное замечание.

Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде Арбитражным судом Дальневосточного округа (кассационной инстанцией) признано незаконным (несоответствующим части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции) 1(одно) решение Приморского УФАС России по делу № 92/08-2014, принятое в предыдущем периоде (в 2014 году). При этом судебными актами Арбитражного суда Приморского края и Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-7375/2014 указанное решение Приморского УФАС России признано законным. В настоящее время подготовлена кассационная жалоба в Верховный Суд РФ на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа, которая направлена на согласование в Правовое управление ФАС России.

В 2014 году судом также признано незаконным 1 (одно) решение Приморского УФАС России, принятое в предыдущем периоде (в 2013 году).

Примеры наиболее значимых дел по обжалованию решений и предписаний антимонопольного органа, по которым отказано в удовлетворении требований заявителя.

Дело № А51- 2619/2015

Дело № А51-2619/2015 было возбуждено Арбитражным судом Приморского края по заявлению администрации г. Владивостока о признании

незаконными решения и предписания Приморского УФАС России от 22.01.2015 по делу № 151/08-2014, 166/08-2014.

Решением по делу № 151/08-2014, 166/08-2014 признаны нарушающими часть 1 и часть 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции следующие действия администрации г. Владивостока и управления культуры администрации - наделение МАУ «Спортивно-культурный центр» Владивосток» полномочиями органа местного самоуправления по решению вопроса местного значения в сфере организации досуга населения, выдача заданий на выполнение этих полномочий и закупку товаров, работ услуг для их реализации, при этом при осуществлении закупки товаров, работ, услуг для муниципальных нужд не предусматривалось проведение конкурентных процедур, установленных законодательством о размещении заказов, финансирование (субсидирование) указанных полномочий из бюджета города (информация об этом решении дана в пункте 1.1.5 пояснительной записки).

Судебными актами Арбитражного суда Приморского края и Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-2619/2015 администрации г. Владивостока отказано в признании незаконными указанных решения и предписания Приморского УФАС России. В кассационном порядке судебные акты по делу № А51-2619/2015 не обжаловались.

В 2015 году Арбитражным судом Приморского края был удовлетворен иск, направленный в предыдущем периоде, о признании конкурса на заключение договоров на выполнение перевозок пассажиров и багажа по маршрутам регулярных перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщениях, проведенного Департаментом промышленности и транспорта Приморского края с нарушением антимонопольных правил, установленных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По сравнению с отчетным периодом в предыдущем отчетном периоде (в 2014 г.) судом был удовлетворен иск, направленный Приморским УФАС России в 2013 году, и 1 (один) из двух исков, направленных в 2014 году.

Дело № А51-34959/2014

Решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-34959/2014, вступившим в законную силу, был удовлетворен иск Приморского УФАС России о признании недействительными несоответствующие части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции решения комиссии Департамента транспорта Приморского края по проведению конкурса на заключение договоров на выполнение перевозок пассажиров и багажа по маршрутам регулярных перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщениях, оформленное протоколом рассмотрения оценки и сопоставления заявок от 8 августа 2014 года, по лотам № 2, № 3 и № 4 о заключении договоров с ООО «АТП «Приморье Такси» на выполнение перевозок пассажиров по маршрутам, соответственно, № 102 «Арсеньев-

Анучино-Арсеньев», № 103 «Арсеньев-Гражданка-Арсеньев» и № 104 «Арсеньев-Тихоречное-Арсеньев», и договоров, заключенных по результатам конкурса с ООО «АТП «Приморье Такси».

Основанием для подачи иска явилось создание хозяйствующему субъекту ООО «АТП «Приморье Такси» преимущественных условий участия в конкурсном отборе при отсутствии лицензии на осуществление деятельности по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования по пригородным маршрутам, при этом заявки иных претендентов на участие в конкурсе были отклонены.