



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98  
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
07 мая 2013 года

Дело № А51-22893/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 25 апреля 2013 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 07 мая 2013 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Г.М. Грачёва,

судей Т.А. Солохиной, В.В. Рубановой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Лисовской,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с  
ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис»,

апелляционное производство № 05АП-3559/2013

на решение от 04.03.2013 года

судьи Т.Е. Мангер

по делу № А51-22893/2012 Арбитражного суда Приморского края

по заявлениям Общества с ограниченной ответственностью

«Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино»

(ОГРН 1072508004690, ИНН 2508081814), Общества с ограниченной

ответственностью «Транснефть-Сервис» (ОГРН 1082315010073,

ИНН 2315149921)

о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ОГРН 1022502277170, ИНН 2540017193) от 10.08.2012 года по делу № 50/60-2011 и предписания от 10.08.2012 года по делу № 50/60-2011 о нарушении антимонопольного законодательства,

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Нефте-Шиппинг Эйдженси» (ОГРН 1092508003532, ИНН 2508091273),

при участии:

от Общества с ограниченной ответственностью «Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино» – Рябых А.П., представитель по доверенности от 27.10.2011 года № 07-21/429, сроком действия на два года; после перерыва – Филатова О.Н., юрисконсульт по доверенности от 26.01.2013 года № 0107-41/625, сроком действия на два года,

от Общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» – не явились,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю – Яковенко Н.В., главный специалист-эксперт по доверенности от 10.01.2013 года № 105/01-18, сроком действия до 31.12.2013 года,

от третьего лица: Общество с ограниченной ответственностью «Нефте-Шиппинг Эйдженси» – не явились,

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино» (далее – ООО «Спецморнефтепорт Козьмино») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю

(далее – Приморское УФАС России, антимонопольный орган) от 10.08.2012 года по делу № 50/60-2011.

Общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» (далее – ООО «Транснефть-Сервис») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными решения Приморского УФАС России от 10.08.2012 года по делу № 50/60-2011 и предписания от 10.08.2012 года по делу № 50/60-2011 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 03.12.2012 года по ходатайству антимонопольного органа дела № А51-22893/2012 и № А51-26979/2012 по заявлению ООО «Транснефть-Сервис» объединены в одно производство и данному делу присвоен № А51-22893/2012.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 03.12.2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Нефте-Шиппинг Эйдженси» (далее – ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 07.02.2013 года в удовлетворении заявленных ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» и ООО «Транснефть-Сервис» требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Транснефть-Сервис» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение от 07.02.2013 года отменить, удовлетворить требования обществ, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств дела.

В обоснование своих доводов заявитель апелляционной жалобы указал, что вывод антимонопольного органа и суда первой инстанции о доказанности факта занятия обществом доминирующего положения на рынке

не основан на нормах права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Также заявитель считает, что Приморским УФАС России неправильно определены географические границы товарного рынка, поскольку бухта «Козьмино» входит в границы акватории и территории морского порта Восточный, в котором аналогичные услуги оказываются и другими хозяйствующими субъектами. Кроме того, характер оказываемых обществом услуг и свойства товарного рынка позволяют заменить их не только услугами конкурентов общества в пределах территориальной границы бухты Козьмино, но и в границах всех портов, расположенных в заливе Находка (Находкинский морской торговый порт, Находкинский морской рыбный порт, нефтепорт Находка, порт Восточный, СМНП «Козьмино»).

Кроме того, определение Управлением географических границ товарного рынка по критерию нахождения в бухте Козьмино ООО «Спецморнефтепорт «Козьмино», оказывающего услуги по погрузке нефти на крупнотоннажные суда, не соответствует процедуре определения географических границ товарного рынка, поскольку общество не оказывает услуги по погрузке нефти на суда.

Заявитель также полагает, что Управлением неправильно определен состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, а также доля общества на товарном рынке, поскольку то обстоятельство, что другие компании в географических границах товарного рынка порта Восточный и порта Находка имеют возможность оказания буксирных услуг и оказывают эти услуги, товарный рынок услуг, на котором общество осуществляет свою деятельность, не имеет признаков товарного рынка с отсутствующей конкуренцией.

Так же, ООО «Транснефть-Сервис» считает ошибочным выводы суда первой инстанции и антимонопольного органа об уклонении общества от заключения договоров с компаниями ООО «ФЕМТранс» и ООО «АйЭсЭс-Приско», а также о создании ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» режима

наибольшего благоприятствования в форме заключения договора на оказание буксирных и иных услуг, поскольку полагает, что он не соответствует фактическим обстоятельствам дела: 20.09.2011 года и 30.01.2012 года общество направило в адрес ООО «ФЕМТранс» и ООО «АйЭсЭс-Приско» подписанные со стороны общества договоры на оказание буксирных услуг, на условиях, соответствующих действующим в обществе договорам на оказание буксирных и иных услуг необходимых для ввода/вывода судов в/из СПНМ Козьмино. В связи с несогласием условий договоров указанные компании направили в адрес ООО «Транснефть-Сервис» протоколы разногласий, которые были отклонены.

Представитель ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» в судебном заседании доводы апелляционной жалобы ООО «Транснефть-Сервис» поддержал, решение суда первой инстанции просил отменить, удовлетворить заявленные обществами требования.

Приморское УФАС России в представленном в материалы дела письменном отзыве, поддержанном представителем в судебном заседании, на доводы апелляционной жалобы возразило, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным.

ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» письменный отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ООО «Транснефть-Сервис» и третье лицо в судебное заседание своих представителей не направили, связи с чем суд апелляционной инстанции на основании статей 156, 266 АПК РФ, с учетом мнения представителей ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» и антимонопольного органа, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей указанных лиц, по имеющимся в материалах дела документам.

В судебном заседании 18.04.2013 года в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 25.04.2013 года до 09 часов 55 минут. Вынесено

протокольное определение. Об объявлении перерыва стороны уведомлены в соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 года № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» путем размещения на сайте Пятого арбитражного апелляционного суда ([www.5aas.arbitr.ru](http://www.5aas.arbitr.ru)) и на доске объявлений в здании суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания. После перерыва заседание суда продолжено.

Судом апелляционной инстанции из материалов дела установлено следующее.

По обращению ООО «ФЕМТранс» Приморским УФАС России ранее было рассмотрено дело от 08.06.2010 года № 17/06-2010 и дело от 19.10.2011 года № 31/06-2010 о нарушении норм антимонопольного законодательства ООО «Транснефть-Сервис». Антимонопольным органом по результатам рассмотрения данных дел было установлено нарушение ООО «Транснефть-Сервис» норм антимонопольного законодательства, в том числе уклонение от рассмотрения писем ООО «ФЕМТранс» с предложениями заключения договора на оказание услуг буксиров, швартовых и иных услуг необходимых для ввода и вывода судов, и уклонение от заключения договора на оказание перечисленных услуг на территории ООО «Спецморнефтепорт Козьмино». Аналогичное дело от 19.10.2011 года № 30/06-2010 в отношении ООО «Транснефть-Сервис» было возбуждено и рассмотрено Приморским УФАС России по заявлению ООО «АйЭСэС-Приско», которое также оказывает услуги морского агентирования. ООО «Транснефть-Сервис» было признано виновным в нарушении пунктов 5, 8 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

На основании обращения ООО «ФЕМТранс» Приморским УФАС России в период с июля по сентябрь 2011 года были проведены проверки

ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», ООО «Транснефть-Сервис» и ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси».

В результате проведенных проверок антимонопольный орган установил, что действия ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси», направленные на организацию взаимодействия агентских компаний с оператором морского терминала (ООО «Спецморнефтепорт Козьмино») и компанией, оказывающей весь спектр услуг, необходимый для ввода/вывода судов (акватории бухты Козьмино ООО «Транснефть-Сервис») опосредованно – через ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси», оказали существенное влияние на конкуренцию на рынке услуг агентских компаний на территории ООО «Спецморнефтепорт Козьмино».

На основании изложенного, Приморским УФАС России по признакам нарушения ООО «Транснефть-Сервис», ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси», ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» части 2 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в действиях, направленных на ограничение конкуренции и приведших к ограничению конкуренции на рынке агентских услуг на территории ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» возбуждено дело № 50/06-2011 о нарушении норм антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела № 50/06-2011 10.08.2012 года Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства вынесла решение, в котором установила совершение ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» и ООО «Транснефть-Сервис» действий по соглашению, которые выразились в:

- в уклонении ООО «Транснефть-Сервис» от рассмотрения писем о заключении договора, уклонении от заключения договора с агентскими компаниями (ООО «ФЕМТранс», ООО «АйЭсЭС-Приско») на оказание последним услуг необходимых для ввода и вывода судов акватории бухты Козьмино;

- в организации ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» взаимодействия агентских компаний с оператором морского терминала (ООО «Спецморнефтепорт Козьмино») и компанией оказывающей весь спектр услуг, необходимый для ввода/вывода судов в акватории бухты Козьмино (ООО «Транснефть-Сервис») опосредованно – через ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси»;

- по установлению ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» критериев организации деятельности агентских компаний (письмо от 25.06.2010 года № 3322/01-14-20), которые не являются обязательными с позиции нормативно-правовых актов действующего законодательства Российской Федерации, в том числе Федерального закона от 08.11.2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ).

В связи с чем Приморским УФАС России решением от 10.08.2012 года по делу № 50/06-2011 ООО «Транснефть-Сервис», ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси», ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» признаны нарушившими положения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 года № 401-ФЗ).

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Транснефть-Сервис», ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» обратились в Арбитражный суд Приморского края с заявлениями в порядке главы 24 АПК РФ о признании данных актов незаконными.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 271 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются



правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм действующего законодательства, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции от 07.02.2013 года нет.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Из положений части 1 статьи 4 АПК РФ следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2003 года № 449-О и от 04.12.2003 года № 418-О также указано, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд, а арбитражный суд обязан рассмотреть иски о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц – незаконными, если заявители полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому

акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления этой деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя.

Из части 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительным решения антимонопольного органа необходимо установить его несоответствие закону или иному нормативному правовому акту, нарушение этим решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту в соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ возлагается на государственный орган, должностное лицо.

Между тем согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьёй 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Статьей 1 Закона № 135-ФЗ устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 3 этого же Закона его положения распространяются на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом № 135-ФЗ является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в пункте 7 статьи 4 названного Закона.

В соответствии с приведенной нормой конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, создание дискриминационных условий, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Из пункта 4 статьи 4 Закона № 135-ФЗ следует, что товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1.4. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае,

если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Как следует из статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон № 147-ФЗ) услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах отнесены к регулируемым видам деятельности.

В силу положений части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 19.05.2010 года № 177-т ООО «Транснефть-Сервис» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел III «Услуги портов и (или) транспортных терминалов», и в отношении него введены государственное регулирование и контроль.

Таким образом, Приморским УФАС России установлено доминирующее положение ООО «Транснефть-Сервис» на рынке по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке и иных необходимых для ввода/вывода и обслуживания судов в бухте Козьмино акватории морского порта Восточный Приморского края.

В соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 07.12.2009 года № 435-т, ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте.

ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» является единственным терминалом, на котором могут обслуживаться крупнотоннажные суда для осуществления погрузки нефтепродуктов, включен в реестр морских портов и является оператором морского терминала.

Между ООО «Транснефть-Сервис» и ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» заключены договоры аренды причалов портового флота в бухте

Козьмино и нежилых помещений в зданиях, расположенных п. Врангель г. Находка.

При изложенных обстоятельствах коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что заявитель осуществляет деятельность на товарном рынке услуг в бухте Козьмино по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности, находящемся в состоянии естественной монополии, и, соответственно, занимает на этом рынке доминирующее положение, что подтверждено вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Приморского края, в том числе по делам №А51-6692/2011, №А51-8992/2011, №А51-4311/2011, №А51-7530/2011.

Так же судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, на территории деятельности оператора нефтеналивного терминала ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» хозяйственную деятельность осуществляет единственная агентирующая компания ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси».

В ходе проверки Управлением установлено, что ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» единственная агентская компания с которой заключен договор ООО «Транснефть-Сервис» на оказание услуг, необходимых для ввода и вывода судов в акватории бухты Козьмино.

В состав учредителей ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» входит ЗАО «Транснефть-Сервис», генеральным директором которого является С.Г. Киреев, одновременно являющийся генеральным директором ООО «Транснефть-Сервис».

Таким образом, с учетом пунктов 2 и 3 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» входит в одну группу лиц с ООО «Транснефть-Сервис».

Объем денежных средств, полученных ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» в оплату агентских услуг, оказанных судам в бухте Козьмино, составляет 22 170 664,74 руб. в 2010 году и 20 316 952,71 руб. в 2011 году.

ООО «Транснефть-Сервис» и ООО СМНП «Козьмино» включены в список аффилированных лиц ОАО АК «Транснефть». Вместе с тем, данные юридические лица не входят в одну группу лиц.

Между ООО «Транснефть-Сервис» и ООО СМНП «Козьмино» заключен договор аренды причалов от 01.03.2010 года № 681/02-10. По данному договору в пользовании ООО «Транснефть-сервис» переданы также иные сопутствующие береговые сооружения (коридоры коммуникаций, площадки береговых сооружений, причальные устройства). По условиям данного договора оплата арендной платы производится ежемесячно, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным.

На протяжении трех лет, с декабря 2009 года ни один хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность морского агента, не может оказывать данный вид услуг на территории морского терминала, принадлежащего ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», кроме ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси», которому создан режим наибольшего благоприятствования в форме заключения договора с ООО «Транснефть-Сервис» на оказание буксирных и иных услуг (необходимых для ввода/вывода судов в акватории бухты Козьмино, терминале ООО СМНП «Козьмино»), а также в форме не распространения на ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» требований письма от 25.06.2010 года № 3322/01-14-20.

Положения договоров, обеспечивающих деятельность ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» как морского агента на терминале ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», не содержат обязательных к исполнению агентом положений, перечисленных в письме.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом под соглашением понимается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, так и договоренность в устной форме.

Согласно пункту 19 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под «вертикальным» соглашением понимается соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом.

При изложенных обстоятельствах коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции, что в действиях ООО «Транснефть-Сервис», ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси», ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», направленных на ограничение конкуренции и приведших к ограничению конкуренции на рынке услуг морского агентирования на территории ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» имеются признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Согласно подпункту «ж» пункта 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в данном Законе,



хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Оценив в соответствии со статьёй 71 АПК РФ представленные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оспариваемое заявителями решение о признании факта нарушения ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», ООО «Нефте-Шиппинг Эйдженси» и ООО «Транснефть-Сервис» пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в совершении действий по соглашению, которые привели к препятствию в доступе на товарный рынок хозяйствующим субъектам, а также предписание о не допущении действий, которые приводят к ограничению, устранению конкуренции и антимонопольного законодательства, вынесены антимонопольным органом в соответствии с действующим законодательством и в пределах, возложенных на него полномочий.

С учётом изложенного коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителей о признании недействительными решения и предписания от 10.08.2012 года по делу № 50/06-2011, вынесенных Приморским УФАС России.

Доводам ООО «Транснефть-Сервис», судом первой инстанции дана надлежащая оценка и данные доводы обоснованно отклонены.

Выводы арбитражного суда по данному делу основаны на всестороннем и полном исследовании и оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии со статьёй 71 АПК РФ. Неправильного применения либо нарушения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, по данному делу не установлено.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 04.03.2013 года по делу № А51-22893/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Г.М. Грачёв

Судьи

Т.А. Солохина

В.В. Рубанова